

Секуляризм

КОЛИЧЕСТВО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Суммировав общее количество так называемых атеистов и нерелигиозных людей, мы получим общее число секуляристов, которые составляют примерно 20% населения земного шара¹.

В перечисленных ниже странах атеисты и люди, далекие от религии, составляют более 10% населения: Австралия, Албания, Великобритания, Венгрия, Вьетнам, Новая Зеландия, Италия, Китай, Северная Корея, Куба, Макао, Монголия, Нидерланды, Польша, Румыния, Сингапур, бывший СССР, Франция, Французская Полинезия, бывшая Чехословакия, Швеция, Уругвай, бывшая Югославия и Япония.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЙ

Атеист — это человек, полагающий, что есть достаточно оснований, чтобы не верить в Бога. Атеистом также называют человека, которого не интересует вопрос о существовании Бога. Агностик — это человек, полагающий, что для того, чтобы верить или не верить в Бога, нет достаточных оснований. В нашем исследовании мы будем пользоваться термином «секулярист», которое включает в себя оба понятия.

ИСТОРИЯ СЕКУЛЯРИЗМА

Эпоха Возрождения (около 1400–1600 гг. от Р. Х.)

В начале XV века Гутенберг изобрел печатный станок с подвижными литерами, в результате сочинения прошлых лет стали гораздо более доступными для людей. Эта общедоступность письменного наследия породила две тенденции. Во-первых, лучшее понимание и большее влияние Слова Божьего, что вызвало к жизни Реформацию. Во-вторых, развитие гуманистической философии, которая многое позаимствовала из писаний греческих и римских мыслителей и положила начало эпохе Возрождения. В человеке крепло осознание собственной индивидуальности и независимости.

К концу эпохи Возрождения начал развиваться современный метод эмпирического познания реальности. Ключевая роль в этом процессе принадлежала Николаю Копернику (1473–1543), Иоганну Кеплеру (1571–1630) и Галилео Галилею (1564–1642). Сегодня это может показаться нелепостью, но все они верили в христианского Бога. Они видели в науке лишь инструмент изучения того, что создано рукой всемогущего Творца, и познания законов, по которым существует Его творение. Галилей считал, что Бог написал две «Книги»: Библию и природу².

Вопреки распространенному заблуждению, раскол в отношении христианства и науки внесла не Церковь, а университетские профессора, напуганные революционными идеями Галилея. Эти ученые закоснели в научном методе, унаследованном от греческих философов, который уделял мало внимания наблюдению и выводил объяснения явлений природы преимущественно дедуктивным путем из первоначальных принципов или допущений.

На основании таких допущений, вне всякой связи с данными реальных наблюдений, и были сформированы все представления того времени о вселенной. Вследствие этого ученые принимали на веру ошибочные представления о невозможности каких-либо «дефектов» на Солнце, считали Луну абсолютно гладким шаром, который светит своим собственным светом, и полагали, что только у Земли есть спутник (поскольку Земля считалась центром Вселенной).

Изобретение Галилея — телескоп — очень быстро доказало неверность этих допущений³.

Опасаясь, что Галилей подорвет их авторитет, профессора решили перевести полемику из академического руслу в религиозное⁴. Они доказывали, что гелиоцентрический взгляд на

вселенную противоречит Священному Писанию. Например, в Псалме (103:22) сказано: «Восходит солнце...» Значит, Солнце должно вращаться вокруг неподвижной Земли.

Оказавшись перед лицом того, что в те годы представлялось противоречащим гелиоцентрической теории Писания, католическим богословам не оставалось ничего другого, как осудить взгляды Галилея, поскольку возникший конфликт затрагивал авторитет Церкви.

В результате дискуссии Церкви и Галилея между верой и разумом возник раскол. Появились два абсолютно непримиримых источника истины: Церковь и наука.

Своей критикой движения под названием «пирронизм» философ Рене Декарт (1596–1650) еще дальше отодвинул от Церкви источник истины. Пирронизм (названный по имени греческого философа-скептика Пиррона, жившего в 365–275 годах до Р. Х.) был крайней формой скептицизма, подвергавшего сомнению абсолютно все. Следовательно, ни в чем нельзя было быть уверенным. Смысл знаменитого выражения Декарта *cogito ergo sum* («Мыслю, следовательно, существую») заключается в том, что Декарт использовал метод самого Пиррона — подвергать сомнению все сущее, чтобы установить один непреложный факт: сомневающийся может быть уверен в своем собственном существовании⁵. Декарт не искал славы религиозного реформатора, однако его новый метод поиска истины потряс христианство до самых основ. Основанием для уверенности в чем-либо стал не Бог, а человек.

Эпоха Просвещения (около 1600–1800 гг. от Р. Х.)

Успехи, достигнутые наукой, возвестили приход эпохи Просвещения. Люди возвели науку в ранг конечного критерия истины.

Новые законы природы, открытые Фрэнсисом Бэконом (1561–1626), Робертом Бойлем (1627–1692) и Исааком Ньютоном (1642–1727), привели к тому, что вселенную стали сравнивать с механизмом. Подобное сравнение упразднило потребность в Боге как опоре вселенной.

Еще один вызов христианскому мировоззрению бросили философы Томас Гоббс (1588–1679), Дэвид Юм (1711–1776) и Иммануил Кант (1724–1804). Гоббс заложил основы философии материализма, которая считала материю высшей субстанцией вселенной. Юм в своем «Трактате о человеческой природе» привел возражения против достоверности библейских историй о чудесах. Кант призывал людей опираться на собственный разум и сбросить оковы церковной власти⁶.

И все же, несмотря на все успехи Просвещения, еще в XIX столетии большинство людей, в том числе и ученые, верило в существование наделенной разумом личности Творца. Это объяснялось отсутствием какой бы то ни было альтернативной креационизму теории происхождения жизни и вселенной, которая могла бы адекватно объяснить окружающий мир. Но с появлением теории Чарлза Дарвина все изменилось.

Современная эпоха (с 1800 г. до наших дней)

В 1859 году Чарлз Дарвин (1809–1882) опубликовал свою работу «Происхождение видов путем естественного отбора». В этой монографии Дарвин говорил о том, что формы жизни являются результатом не творческой деятельности разумного Творца, а изменчивости, наследственности и естественного отбора.

С появлением эволюционной теории тот пробел, который раньше заполняла собой вера в Создателя, мог быть заполнен научными объяснениями. Теория эволюции завладела умами многих ученых, которые начали применять ее ко всем отраслям знания, вплоть до истории (Маркс) и психологии (Фрейд).

Дарвинизм привел к тому, что многие люди потеряли веру в Бога — она просто стала не нужна им. Если человечество хочет найти решение своих проблем и обрести надежду на лучшее будущее, люди должны рассчитывать только на себя, но никак не на Бога.

УБЕЖДЕНИЯ СЕКУЛЯРИСТОВ

Отрицание Бога

Фундаментальным положением секуляризма является отрицание всего сверхъестественного, включая Бога. Существует только материя.

По мнению секуляристов, вера в Бога есть проекция собственных мыслей и желаний человека. Бог не создал человека по Своему образу и подобию — напротив, человек создал Бога по своему подобию.

Отрицание чудес

Отвегнув мысль о существовании Бога, вполне логично будет заключить, что чудеса — результат божественного вмешательства — невозможны. Чудеса, описанные в Библии, как полагают секуляристы, являются выдумкой ее авторов, преследовавших свои конкретные религиозные цели⁷.

Эволюция

Секуляристы утверждают, что существование вселенной и ее сложность можно исчерпывающе объяснить исходя из принципов, провозглашенных теорией эволюции. Личность и разум также являются продуктами эволюционного процесса и удовлетворительно объяснимы с точки зрения взаимодействия химических и биологических элементов. Таким образом, никакого «духа в машине» нет.

Человек

Секуляристы видят в религии лишь свод нравственных запретов и способ ухода от действительности. Религия просто усыпляет страхи невежественных людей. Для того чтобы выжить и справиться с трудностями, говорят секуляристы, человечество, избавившись от пут религии, должно смотреть в лицо проблемам и искать ответы в себе, разуме и науке.

Наука

Секуляристы уверены в том, что научный метод познания является единственно надежной дорогой к истине и знаниям. С точки зрения секуляристов, между разумом и верой, наукой и религией, эмпирическим опытом и откровением существует непримиримый антагонизм. Эти две дороги к истине и знанию взаимно исключают друг друга.

Относительность всего и вся

Секуляристы отрицают, что вне человека существует эталон абсолютной нравственности, например святой Бог. Они утверждают, что человечество не нуждается в находящихся за его пределами абсолютных нормах морали, чтобы иметь достаточную причину для нравственного поведения. Человек изначально добр, и для того чтобы реализовать эту врожденную доброту, нужно образование, а не религиозное преображение.

Смерть

Со смертью человек прекращает существовать в целостной и сознательной форме. Как писали авторы «Второго Гуманистического манифеста» (1973 г.), «нет никаких достоверных свидетельств того, что жизнь продолжается после смерти тела»⁸.

Таблица. Секуляризм и христианство

	СЕКУЛЯРИЗМ	ХРИСТИАНСТВО
БОГ	Вечно существовала и будет существовать только материя.	Только Бог бесконечен и вечен. Материальный мир конечен и существовал не всегда. Бог сотворил его из ничего.
ЧЕЛОВЕК	Природа человека состоит только из одной субстанции — материи. Человек — высшая точка эволюционных процессов.	Природа человека дуалистична, т. е. состоит из двух субстанций: материи и духа. Человек, сотворенный по образу Божию, есть высшее Его творение.
ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА	Человек попал в зависимость от религии и стремится убежать от проблем, вместо того чтобы повернуться к ним лицом и поверить, что он сам способен построить мир любви и справедливости.	Человек восстал против святого Бога. Из-за этого мы живем согласно своим желаниям и полагаемся на ложных богов: успех, деньги, природу, науку, образование и т. п.
ЕЕ РЕШЕНИЕ	Необходимо подвергнуть все стороны жизни разумному исследованию и на его основании реализовать идею переустройства мира.	Необходимо вернуться к правильным взаимоотношениям с Богом, даруемым верой в Иисуса Христа. Христианство одобряет научные изыскания, но противостоит преклонению перед наукой и стремлению видеть в ней единственный путь к истине.
ИИСУС ХРИСТОС	В лучшем случае Иисус был просто хорошим учителем по части нравственности. Однако мы не можем с уверенностью говорить о деталях Его жизни, поскольку Библия приукрасила Его биографию.	Иисус был воплощенным Богом. Библия отвечает всем критериям достоверного исторического документа. Она рассказывает, что Иисус умер за наши грехи и воскрес из мертвых.
ЖИЗНЬ ПОСЛЕ СМЕРТИ	После смерти личность перестает существовать.	Личность продолжает существовать после смерти, обретая либо вечную жизнь с Богом, либо вечное отделение от Него.

СОВЕТЫ БЛАГОВЕСТВУЮЩЕМУ

Какого именно Бога не приемлет человек?

Не думайте, что все, кто не верит в существование Бога, отказались от веры в личностного Бога Библии. Многие люди, выросшие под влиянием различных нехристианских взглядов, вероятно, просто никогда не задумывались над возможностью существования божественной Личности, Которая их любит. Расспросите своего собеседника, как он представляет себе Бога.

Приведите доводы в пользу существования Бога

В этом разделе мы приведем некоторые факты, которые свидетельствуют о существовании Бога. Заметьте, что каждый новый факт говорит нам чуть больше о природе Бога: от Первопричины мы перейдем к разумной Первопричине, затем к нравственному Существованию и, наконец, к Исполнителю наших желаний.

Происхождение вселенной и жизни. Второй закон термодинамики гласит, что при постоянстве общего объема энергии (первый закон) количество энергии, которую можно использовать, непрерывно уменьшается (второй закон). Энергия неизбежно переходит в состояние, в котором она становится все менее доступной и трудно используемой. Примером действия второго закона термодинамики является неизбежное остывание чашки с чаем.

Как же влияет второй закон термодинамики на вопрос о происхождении вселенной? Из него следует, что у вселенной было начало. Если бы она существовала вечно, то к настоящему

моменту ее существование было бы уже бесконечно долгим. Но этого не может быть, поскольку в таком случае, согласно второму закону термодинамики, вселенная, которая содержит конечное количество энергии, уже давно находилась бы в состоянии равновесия — в холодном и безжизненном абсолютном покое.

Отсюда возникает очевидный вопрос: если вселенная существовала не всегда, то что послужило причиной ее возникновения? За ответом мы можем обратиться к науке. Ученые полагают, что при зарождении вселенная была «настроена» с точностью большей, чем 1060. Не будь она так точно «настроена», она никогда бы не «заработала». Только Первопричина, обладающая сверхразумом, может обеспечить столь феноменальную точность.

Есть и другие вопросы. Что такое жизнь и как она возникла? Могла ли жизнь появиться в результате постепенных изменений, происходивших в течение миллиардов лет при взаимодействии сил природы?

Чтобы ответить на эти вопросы, проведите простой эксперимент. Положите соль и перец в чистый сосуд с крышкой так, чтобы перец лежал отдельно от соли. Затем встряхните сосуд. Что произошло? Соль и перец перемешались. Теперь попробуйте, продолжая трясти сосуд, вновь отделить соль от перца. У вас получилось? Каким способом лучше всего вновь разделить соль и перец?

О чем говорит данный эксперимент? Во-первых, о том, что случайные процессы, идущие в природе, нарушают порядок, а не создают его. Во-вторых, о том, что для восстановления порядка нужен интеллект⁹.

Живые клетки подобны соли и перцу в разделенном состоянии, однако структура этих клеток неизмеримо сложнее. И дело здесь не только в сложности и упорядоченности клеточной структуры — клетка при этом должна быть живой, что возможно далеко не при всякой структуре. Для того чтобы поддерживать и воспроизводить жизнь, клетка должна иметь строго определенное строение. Более того, она должна содержать огромный объем информации, закодированный в ДНК. Жизнь — это не просто воспроизведение существующего порядка; жизнь сравнима с чертежом, для воплощения которого необходимо разумное существо.

Вопрос происхождения жизни тесно связан с вопросом о том, откуда могла взяться информация — целостная и жизнеспособная структура, которая содержится в живой клетке? Сказать, что она возникла в ходе случайных эволюционных процессов в природе, — все равно что верить в возможность отделить соль от перца, встряхивая сосуд. Поскольку мы были не в состоянии наблюдать этот процесс, то можем лишь верить, что именно так все и происходило, однако это противоречит второму закону термодинамики, с которым мы постоянно сталкиваемся в своей жизни.

Лучше всего наличие информации в живой клетке объясняется тем, что ее источником была не слепая природа, а Высший разум. В конце концов жизненный опыт говорит нам, что источником целостных и содержательных структур: книг, машин, зданий и т. п. — являются люди, а не случайные процессы. Вдобавок не простым совпадением является и то, что упоминание об информационном по сути процессе дифференциации встречается именно в 1-й главе Книги Бытие, в которой рассказывается о том, как Бог привел бесформенный хаос в порядок, отделив свет от тьмы, море от тверди, дни и годы друг от друга, живых существ в море от существ в воздухе и на суше, человека от праха и женщину от мужчины.

Наличие божественного замысла. Разумное устройство чего-либо свидетельствует об участии в нем разумного творца (см. Пс. 18:2; Рим. 1:20). Классическим примером этого являются часы. Хитроумный механизм, скрытый в часах, очевидно, не мог появиться в результате случайности, но является плодом усердных размышлений и труда разумного создателя¹⁰. Этот же принцип применим и к отношениям между творением и Творцом.

Угрызения совести. Наша совесть и чувство вины свидетельствуют о нравственности нашей природы. Нравственные ценности подобны деньгам: они ничего не стоят, если не обеспечены чем-то другим. Отсюда следует, что наше ценностное восприятие нравственности можно объяснить лишь тем, что наш Творец является Личностью, обладающей нравственными качествами, поскольку безличные силы природы не имеют нравственных ориентиров. Иначе говоря, если существует нравственный закон, которому все мы подчиняемся, то должен быть и нравственный Законодатель¹¹.

Стремление к чему-то большему. Секуляристы могут во всеуслышание говорить, что они видят в смерти конец всего, однако втайне каждый из них сомневается в этом. Например, Корлисс Ламонт, который был объявлен гуманистом года в 1977 году, писал: «Даже я при всем своем неверии был бы искренне счастлив пробудиться однажды к достойной вечной жизни»¹². Философ атеист Бертран Рассел с сомнением относился к мысли о том, что за пределами земной жизни ничего нет: «Странно, не правда ли? Я страстно беспокоюсь об этом мире, о многом и о многих в нем, и все же... что все это? Чувствуется, что должно существовать что-то еще более важное, хотя я в это и не верю»¹³.

Откуда же в нас это желание выйти за рамки земного бытия? Может быть, вселенная сыграла над нами шутку космических масштабов? Или, может, это желание — ошибка эволюции? А что, если это не шутка и не ошибка, а намек на нечто реальное и подлинное?

Таблица. Проблемы и противоречия секуляризма

ПОСТУЛАТ СЕКУЛЯРИЗМА	ПРОБЛЕМА ИЛИ ПРОТИВОРЕЧИЕ
«Абсолютной истины не существует».	Это утверждение само по себе претендует на абсолютную истинность.
«Жизнь бессмысленна».	Говорящий так противоречит сам себе, вкладывая в свои слова какой-то смысл. Зачем говорить осмысленные вещи, если жизнь не имеет смысла?
«Всякая мораль относительна».	Как мы узнаем, что человек, говорящий это, сказал правду — ведь он мог солгать? К тому же такие люди обычно не задумываясь выносят суждения по поводу различных социальных вопросов или по поводу своего представления о Боге.
«Наука — единственный путь к истине».	Истинность подобных утверждений нельзя доказать с точки зрения науки — «единственного пути к истине».
«Каждый человек сам определяет для себя цель своей жизни. Абсолютной цели не существует».	Если никакая цель не абсолютна, то любая цель, которую человек найдет для себя, бессмысленна. Кроме того, откуда мы можем знать, что абсолютной цели не существует, если мы не обладаем абсолютным знанием?
«Теория эволюции, которая считается законом природы, утверждает, что сложное (живое) происходит из простого (неживого) без вмешательства разума».	Однако закон энтропии, который является бесспорным законом природы, утверждает, что сложное с течением времени упрощается.
«Человек добр по своей природе».	Это утверждение лишено смысла, т. к. в секуляризме отсутствует критерий различения добра и зла. Кроме того, если человек действительно добр по природе, то почему он не всегда склоняется к добрым делам?
«Нам просто нужно научиться рационально и логически мыслить».	Как мы можем верить, что наши мысли отражают реальное положение вещей, если они — всего лишь продукт химических и биологических процессов?

КАК ОТВЕЧАТЬ НА ВОЗРАЖЕНИЯ СЕКУЛЯРИСТОВ

Проблема зла

Проблема зла состоит в том, что если бы всемогущий и всеблагий Бог существовал, Он не позволил бы совершаться злу. Но зло совершается, поэтому Бог либо не всемогущ, либо не всеблаг.

На это можно ответить, указав, во-первых, на то, что подобная постановка вопроса предполагает существование абсолютного стандарта добра. Такой стандарт может основываться лишь на святом Боге — т. е. на том, что пытаются отрицать в этом споре секуляристы¹⁴.

Во-вторых, определите источник зла¹⁵. Мы говорим о зле в сфере нравственности, а не о стихийных бедствиях или физических недугах. Что же касается зла в нарушение нравственного закона, то все мы — люди, а у людей есть способность выбирать между добром и злом. Зло —

результат неправильного выбора, сделанного человеком. Нельзя обвинять Бога в том, что Его творения решили пойти против своего Творца, поскольку они обладают реальной возможностью выбора.

Мог ли Бог создать мир, где люди были бы «запрограммированы» на выбор добра? Да, но такие существа были бы роботами, а не людьми, они были бы лишены реальной возможности выбирать.

В-третьих, ссылаясь в качестве возражения на проблему зла, человек предполагает, что Бог смотрит на зло сквозь пальцы. Но Библия говорит, что Бог вмешался в проблему зла посредством заместительной жертвы Иисуса Христа. Ссылающихся на проблему зла на самом деле волнует то, что Бог не решил проблему греха так, как это предпочли бы они, и не уничтожил зло так быстро, как им бы того хотелось.

Мы можем быть уверены, что хотя зло еще не потерпело полного поражения, в конце концов оно будет побеждено. Мы знаем это благодаря воскресению Иисуса Христа, победившего смерть — следствие зла и греха.

«Как может справедливый Бог судить тех, кто никогда не слышал об Иисусе»

Это возражение затрагивает вопрос о справедливости. Поэтому прежде чем дать прямой ответ, спросите вашего собеседника, на чем основывается его ощущение справедливости.

Кто-то, возможно, ответит, что каждый определяет, что справедливо, а что нет, сам для себя. Другие могут сказать, что нравственной основой нашего чувства справедливости является общественное мнение.

Проблема такого подхода состоит в том, что нравственные принципы выводятся нами из того, что уже есть в нашей жизни. Но ее реалии не могут объяснить нашего ощущения справедливости, ведь тот факт, что люди лгут, еще не оправдывает ложь в наших глазах. Если наше ощущение справедливости будет определяться лишь нашим личным отношением к ней или мнением общества, мы погрязнем в трясине нравственной относительности. Но понятие «относительная справедливость» противоречит само себе.

Для того чтобы наше чувство справедливости имело какой-то смысл, оно должно опираться на жесткие нравственные нормы. Но мы видим, что нравственная чуткость свойственна личностям, а не силам природы. Какое же существо может одновременно быть 1) личностью, 2) выше человека и 3) обладать нравственной чуткостью? Ответ один — Бог!

Таким образом, чувство справедливости, затронутое в этом возражении, на самом деле свидетельствует о существовании Бога, поскольку только личностный, трансцендентный, святой Бог может быть достаточным нравственным основанием нашего чувства справедливости. Короче говоря, ничто не может быть абсолютно несправедливым, если не существует абсолютной Справедливости (Бога).

Но будет ли, действительно, Бог судить тех, кто никогда не слышал об Иисусе? И да, и нет. Нет — в том смысле, что Он не будет судить нас на основании откровений, которых мы не получали. Да, Он будет судить нас на основании того, как мы распорядились знанием, которое получили от Него (см. Рим. 2:12).

Кроме того, Бог дал каждому человеку знание о Себе посредством так называемого «общего» откровения. Бог явил нам Себя в творении и совести¹⁶ (см. Рим. 1:19–20; 2:14–15; см. также Пс. 8:2, 4; 18:2–5; Ис. 40:12–14, 26; Деян. 14:15–17; 17:24–25).

«К Библии нельзя относиться серьезно»

Секуляристы не воспринимают Библию всерьез, утверждая, что она полна мифов, противоречий и научных неточностей. Рамки этой книги позволяют привести лишь несколько возможных ответов на такие возражения (см. главу «Откуда мы знаем, что Библия — Слово Божие?»)¹⁷.

Спросите вашего собеседника, читал ли он Библию. Если нет, посоветуйте ему прочесть ее, прежде чем серьезно обсуждать этот вопрос. Вполне вероятно, что свое мнение о Библии он у кого-то позаимствовал и оно не является следствием его собственного опыта.

К тому же если ваш друг считает себя образованным и эрудированным человеком, он обязательно должен познакомиться с Библией. Почему? Потому что эта Книга оказала громадное влияние на культуру человечества. По данным «Книги рекордов Гиннеса», Библия является самой читаемой Книгой всех времен¹⁸. Ее воздействие на западную литературу нельзя переоценить. Один литературовед писал: «Великие писатели, как правило, обнаруживают глубокое знание Библии, и лишь очень немногих серьезных английских и американских авторов XVII, XVIII, XIX и XX столетия можно читать с удовольствием, если вы не имеете понятия о библейской литературе»¹⁹. Библия также заслуживает серьезного отношения, потому что она точна с исторической точки зрения²⁰.

Секулярист должен отнестись к Библии серьезно, потому что она стоит особняком среди всех религиозных книг. Она уникальна тем, что говорит о Боге, абсолютном в Своей святости и судящем грешников. В свете этого факта подумайте, стали ли бы плохие люди высказывать столь резкие — как те, что содержит Библия, — суждения о своем собственном грехе и тем самым выносить самим себе приговор? С другой стороны, стали бы хорошие люди приписывать Богу свои собственные слова? Разве не более вероятно, что Библия дана Богом²¹?

При ответе на это возражение можно использовать и другие факты:

- Удивительная цельность Библии, при том, что она состоит из 66 Книг, которые писались в течение примерно полутора тысяч лет²².
- Библейским авторам удалось избежать лженаучных представлений о человеческом теле, небесах и земле, которые были свойственны культурам и религиям того времени²³.
- Исполнение пророчеств²⁴.

«Теория эволюции достаточно четко объясняет происхождение вселенной и разнообразие видов»

Очевидно, что большинство из нас не располагает достаточными знаниями, чтобы выдвинуть сколько-нибудь серьезные научные аргументы, опровергающие теорию эволюции. Как же нам тогда отвечать на возражения тех, кто верит в эволюционную теорию?

Не забирайтесь в дебри. Излагайте учение о творении просто. Ваше определение творения не должно включать в себя ничего, кроме убеждения в том, что происхождение вселенной можно объяснить лишь существованием разумного Творца. Все остальное может направить дискуссию в сторону от стержневой проблемы.

Эволюция, так же, как и креационизм, основана на вере и логическом рассуждении. Теория эволюции строится на вере в не меньшей степени, чем креационизм.

Помните о том, что путь, которым эволюционисты идут от наблюдения к теории, ничем не обоснован. Например, они видят, что в рамках отдельного вида происходят незначительные изменения (микроэволюция), и из этих наблюдений выводят теорию о том, что такие изменения в конце концов приводят к формированию совершенно нового вида (макроэволюция). Микроэволюция может быть подтверждена эмпирически, но возведение ее итогов до уровня макроэволюции — всего лишь теория, действие которой никогда не наблюдалось, а следовательно, она является вопросом веры²⁵.

Вера в творение является вполне логичным умозаключением. Креационизм представляет собой вполне разумную альтернативу эволюционной теории. В конце концов одним из основополагающих принципов науки является то, что у каждого следствия должна быть достаточная причина. Креационизм называет достаточную причину существования нас как личностей: это личностный Бог, святой, разумный и самодостаточный.

Эволюционная теория, со своей стороны, указывает на причину, которая кажется недостаточной: сложное (человеческая жизнь) происходит из простого (неживого). Другими словами, теория эволюции гласит, что вселенная возникла из ничего безо всякой причины. Разумно ли это?

Креационизм обоснован еще и потому, что позволяет провести границу между наукой действия, которая имеет дело с принципами, управляющими непрерывной деятельностью вселенной, и наукой происхождения, которая изучает принципы, послужившие причиной возникновения вселенной. Утверждая, что наука может высказываться относительно происхождения вселенной, эволюционисты предполагают, что те же самые законы, согласно которым вселенная живет сегодня, могут объяснить ее происхождение. Такой вывод подобен утверждению, что те же законы, которые объясняют, как работает автомобиль, объясняют и то,

как он был спроектирован и построен. Но это утверждение несправедливо, потому что создание автомобиля требует участия разумного существа²⁶.

Если вам хочется записать еще какими-либо аргументами против эволюционной теории, вы можете использовать еще целый ряд соображений²⁷:

- Данные об ископаемых: неожиданное появление сложных форм жизни и почти полное отсутствие переходных форм.
- Проблема происхождения живого из неживого²⁸.
- Проблема возникновения сложного из простого без вмешательства Высшего разума.
- Огромный объем информации, закодированной в ДНК, что указывает скорее на разумный источник жизни, чем на случайность²⁹.
- Отсутствие мутаций, полезных для живых организмов.
- Пределы возможных изменений в рамках одного вида.

Примечания

- 1 См.: Barrett, D. Annual Statistical Table on Global Mission: 1994 // International Bulletin of Missionary Research, January 1994, p. 25.
- 2 См.: Hummel, Ch. The Galileo Connection: Resolving Conflicts Between Science and the Bible, 1986, p. 106.
- 3 См.: Ibid., p. 91-94.
- 4 См.: Ibid., p. 92.
- 5 См.: Brown, C. Christianity and Western Thought: A History of Philosophers, Ideas and Movements, vol. 1, 1990, p. 184.
- 6 См.: Ibid., p. 286-287.
- 7 См.: Geisler, N., Brooks R. When Skeptics Ask: A Handbook on Christian Evidences, 1990, ch. 5; Geisler, N. Miracles and the Modern Mind, 1992.
- 8 Lamont, C. The Philosophy of Humanism, 1988, p. 293.
- 9 См.: Gange, R. Origins and Destiny: A Scientist Examines God's Handiwork, 1986, ch. 7.
- 10 См.: Olsen, V. The Agnostic Who Dared to Search, 1990, p. 26-27; Denton, M. Evolution: A Theory in Crisis, 1985, ch. 14.
- 11 См.: Geisler & Brooks, ch. 13.
- 12 Lamont, p. 98.
- 13 Цит. по: Heck, J. The Art of Sharing Your Faith, 1991, p. 224.
- 14 См.: Geisler & Brooks, ch. 4.
- 15 См.: Kreeft, P. Yes or No: Straight Answers to Tough Questions About Christianity, 1991, p. 49-56.
- 16 См.: Lewis, G., Demarest, B. Integrative Theology, vol. 1, 1987, ch. 2.
- 17 См.: Boice, J. M. Foundations of Christian Faith, 1986, ch. 5; Geisler, N., Howe T. When Critics Ask: A Popular Handbook on Biblical Difficulties, 1992, ch. 1.
- 18 См.: McFarlan, D., ed. Guinness Book of World Records, 1991, p. 383.
- 19 Holman, C. H. A Handbook to Literature, 1975, p. 61-62.
- 20 См.: Bruce, F. F. The New Testament Documents: Are They Reliable? 1978; Geisler & Brooks, ch. 9.
- 21 См.: Boice, p. 57-58.
- 22 См.: McDowell, J. Evidence That Demands a Verdict, 1972, p. 18.
- 23 См.: Barfield K. Why the Bible Is Number 1: The World's Sacred Writings in the Light of Science, 1988; Montgomery, J., ed. Evidence for Faith: Deciding the God Question, 1991, part 3.
- 24 См.: McDowell, ch 9; Montgomery, part 4, ch. 3-4.
- 25 См.: Johnson, P. Darwin on Trial, 1991, p. 115.
- 26 См.: Geisler, N. Is Man the Measure?, 1983, p. 137-138.
- 27 См.: Noebel, D. Understanding the Times, 1991, ch. 14.
- 28 См.: Gange, ch. 9; Thaxton, Ch., Bradley, W. & Olson, R. The Mystery of Life's Origin: Reassessing Current Theories, 1984.
- 29 См.: Gange.

Религии мира. Краткий путеводитель. Под ред. Дина Халверсона (Серия "Сумрачные пути"). - СПб., изд-во "Шандал", 2002. - 288 с. ISBN 5-94861-007-1