

# Путь лжеархиерея Сергея Журавлева: неопятидесятничество восточного обряда

Ростов-на-Дону  
2006

## Оглавление

### Введение

#### I Теоретические проблемы исследования

- 1.1 Определение объекта, предмета, целей, задач и хронологических рамок исследования
- 1.2 Обзор источников: обеспеченность источниками и их классификация
- 1.3 Обзор литературы
- 1.4 Структура работы

#### II История вопроса

- 2.1 Религиозные убеждения Сергея Журавлева до уклонения в ересь
- 2.2 Причины выхода из Православной Церкви
  - 2.2.1 Испытание традиционализмом
  - 2.2.2 Отсутствие полноценного духовного образования
  - 2.2.3 Элементы ксенофобии в мировосприятии С.Журавлева
  - 2.2.4 Соблазн грехами клириков
  - 2.2.5 Контакты с раскольниками, неомоноистами, протестантами и неохаризматами
- 2.3 Обвинение в ереси, лишение сана и отлучение от Церкви
- 2.4 Возникновение УРПЦ и ее связи с другими организующими структурами Украины и России
- 2.5 Отлучение С.Журавлева на архиерейском соборе Украинской Истинно-Православной Церкви и начало его самостоятельного возглавления УРПЦ

#### III Анализ учения секты и его оценка с православной точки зрения

- 3.1 Обзор планов реформирования Православной Церкви в среде современных обновленцев
- 3.2 Обновление Церкви в свете Православного учения и позиций Реформации
- 3.3 Использование УРПЦ принципа отрицания языческих заимствований (на примере почитания свв.икон и Креста, крестного знамения, сходств в изображениях богинь и Богородицы)
- 3.4 Православное осмысление сходств мифических образов и религиозных сюжетов Свщ.Писания
- 3.5 Результаты реформирования строя религиозной жизни в УРПЦ
  - 3.5.1 Догматическая реформа. Рецепция древних ересей

3.5.2 Учреждение женского священства и пятикратного служения

3.5.3 Каноническая реформа

3.5.3.1 Введение женатого епископата

3.5.3.2 Отвержение института монашества

3.5.3.3 Противоречивое понимание апостольского преемства

3.5.4 Изменения в экклесиологии. Экуменическое понимание Церкви

3.5.5 Изменения в Учении о Таинствах и Праздников годового круга

3.5.5.1 Перевод и искажение чина Божественной Литургии

3.5.5.2 Особенности совершения Таинства Крещения

3.5.5.3 Реформа календаря

3.6 Признаки тоталитарной структуры

3.6.1 Обман при вербовке

3.6.1.1 Использование православных форм и обрядов

3.6.1.2 Подражание иерархическому строю и титулованию

православных архиереев

3.6.2 Клевета и полемика с псевдоправославными доктринами (подмена тезиса). Переосмысление православных терминов и понятий

3.6.3 Методы проведения "богослужения" в УРПЦ

3.6.4 Разжигание межрелигиозной розни

3.7 Тенденции развития УРПЦ

3.7.1 Увеличение количества приходов и установление контактов с неохаризматическими сектами Украины, России и дальнего зарубежья

3.7.2 Организация духовного образования

3.7.3 Информационно-издательская деятельность

3.8 Профилактика опасности попадания в УРПЦ

Заключение

Приложение I. Идеиные предтечи курса УРПЦ

1.1 Константинопольский патриарх Кирилл Лукарис

1.2 Лидеры Обновленческого движения нач. XX века

1.3 Неообновленцы конца XX века

1.4 Возникновение феномена «православных харизматов»

1.4.1 Первые «крещения Духом» среди украинских обновленцев

1.4.2 Первоапостол учения о глоссолалии Евсей Стефану

1.4.3 Православная Харизматическая Церковь (США)

Приложение II. Изложение иерархического «преемства» С.Журавлева

2.1 Украинские автокефалисты Мстислав (Скрыпник) и Димитрий (Ярема)

2.2 Формирование раскольнической группы «Российская Истинно-Православная церковь» (РосИПЦ)

2.3 Распад РосИПЦ и образование «Православной Церкви Возрождения»

Приложение III. Примеры экуменического диалога УРПЦ с РКЦ и современным

иудаизмом в сравнении с отношениями с РПЦ МП

3.1 Отношение к Римо-Католической Церкви и Ее Понтифику

3.2 УРПЦ и современный иудаизм

3.3 Отношение к Русской Православной Церкви

Библиография

Может быть, Ты ошибся, призвав меня на это служение?  
Может быть я что-то не так понял из Слова Твоего?  
Сергей Журавлев, глава УРПЦ

## Введение

Одним из соблазнов и даже вызовов для православного сознания является деятельность на канонической территории РПЦ и УПРЦ не только общин, выступающих за решительное обновление православных традиций, но и раскольнических и еретических структур, пытающихся реализовать планы реформирования всего религиозного строя Православной Церкви. Эти раскольнические группы приняли названия Апостольской Православной Церкви Возрождения, осуществляющей свою деятельность на территории России, и Украинской Реформаторской Православной Церкви (УРПЦ), которую возглавляет лжеархиерей Сергей Журавлев.

В своей деятельности УРПЦ совмещает приверженность протестантскому вероучению, мистические практики неопятидесятников и реализацию программ обновленцев XX века.

Каждый из перечисленных феноменов достаточно хорошо изучен сектоведческой и церковноисторической наукой. Однако их синтез представляет собой относительно новое явление, которое адепты указанной секты УРПЦ пытаются выдать за истинное Православие. Еще во времена Реформации протестанты провозглашали возврат к апостольским временам и восстановление христианства в формах апостольского века. Но разрыв с католической традицией был настолько очевиден для обеих сторон, что протестантизм стал восприниматься как новое явление, не прикрывающее себя ширмой «обновленного католицизма».

Некоторой аналогией указанному феномену служит католицизм «восточного обряда», но в отличие от последнего «неохаризматы в православных облачениях» не сохраняют в своем строе даже видимости православного обряда, грубо отвергая или неверно используя различные формы православной традиции.

Ко времени II Ватиканского Собора (1962-1965) идеи *aggiornamento* (т.е. осовременивания Церкви) коснулись и Римо-Католической Церкви, приведшие к значительным реформам ее строя. Протестантские церкви в свою очередь подверглись «обновлению» под влиянием неохаризматического движения. Феномен неохаризматства оказал свое влияние на представителей всех деноминаций и сект, включая протестантов, пятидесятников и римо-католиков.

В 1970-х годах выяснилось, что и Православная Церковь не обладает абсолютным иммунитетом против неопятидесятничества<sup>1</sup>. Многие христиане, именующие себя православными стали разделять взгляды как Обновленчества нач. XX века, так и неохаризматического «Движения веры». Распространение экуменизма лишь способствовало вовлечению православных мирян и священников в формирование такого нового явления, как «православное неопятидесятничество».

За прошедшие тридцать лет оно нашло себе приверженцев среди американских греков, оформилось иерархически, и было воспринято в странах бывшего СССР раскольниками, пытающимися возродить Обновленческое течение.

<sup>1</sup> Дворкин А.Л. Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. Изд. 3-е. – Нижний Новгород, 2002, с.562

Исходя из этого, следует признать насущную актуальность изучения деятельности современного обновленчества с неохаризматическим уклоном с целью выяснения, соответствует ли данная попытка реформирования Церкви Православному учению о целях, методах обновления форм церковной жизни и духовного строя православного христианина. Важным видится анализ практической реализации заявленных реформ в УРПЦ и оценка их последовательности.

Изучение данной темы полезно и тем, что дает возможность сформировать правильное отношение к данному феномену, проявляющему себя в православной среде.

## **I Теоретические проблемы исследования**

Объектом исследования являются вероучение и деятельность религиозной организации «Украинская Реформаторская Православная Церковь», возглавляемой Сергеем Юрьевичем Журавлевым.

Среди многих аспектов деятельности псевдоправославной секты УРПЦ выбраны три главных предмета исследования:

- рассмотрение жизненного пути главы секты с целью выявления предпосылок ухода из Церкви, а также степень влияния на него идей его предшественников из православной среды и протестантизма;

- изучение истории становления секты, взаимодействия иными раскольническими и сектантскими образованиями, а также претензий на иерархическую преемственность;

- выявление связи с обновленческим движением 20-40 гг. XX века;

- оценка феномена неопятидесятничества и причин его рецепции некоторыми православными и инославными христианами;

- рассмотрение заявленного проекта реформ УРПЦ и его практической реализации в церковном строе.

Эти задачи исследования необходимо решить, привлекая соответствующие источники и исследовательскую литературу.

Хронологические рамки исследования охватывают собой промежуток времени между 1972 и 2006 гг.

Тема исследования обеспечена следующими источниками:

- основы вероучения и истории секты, представленные печатной продукцией, информацией, размещенной на официальных сайтах секты, сайтах дружественных ей харизматических сект, а также противосектантских сайтах Глобальной сети Интернет. Проект готовящейся книги С.Журавлева «Живая Церковь», представляющий собой сборник большинства материалов секты (включая вероучительные документы), размещенных ранее в печати и в Интернете был любезно предоставлен главой УРПЦ автору в процессе личной переписки;

- исследовательская литература по истории и осмыслению обновленчества, истории автокефалистических расколов на Украине, феномена неохаризматизма, апологетическая литература.

Обновленческое движение нач. XX в. анализируется в следующих исследованиях.

Одной из основополагающих для понимания истории Русской Церкви XX века и событий времен обновленческого раскола исследовательских работ является сборник «Обновленческий раскол» (составитель И.В.Соловьев), который представляет собой серьезную подборку материалов для церковно-исторической и канонической характеристики данного церковно-исторического явления, причем большинство собранных материалов публикуется впервые.

До 1990-е гг. проблемой обновленчества всерьез не заниматься ни один церковный историк. Редко выходили работы, посвященные конкретно обновленчеству. Одним из первых эту тему начинает разрабатывать официальный церковный историк, доцент Московской Духовной Академии протоиерей Владислав Цыпин. Этот исследователь равно обращался ко всем этапам истории Русской Православной Церкви в XX в., впоследствии объединив все работы по данным проблемам в монографии, посвященной 1917-1997 гг. Работа уделяет достаточное внимание событиям, связанным с различными расколами. Особенностью работ прот. В.

Цыпина является концентрация внимания только на основном ходе событий, автор не вдается в подробности, следствием чего явилась недостаточная разработанность источниковедческой базы в его исследованиях.

Частично той же цели достиг в своей обобщающей монографии «Русская православная церковь в XX веке» (1995 г.) канадский исследователь Д.В. Пospelовский. Используемая им источниковая база несколько отличается от той, с которой работал прот. В.Цыпин: Пospelовский пользовался материалами фонда РГИА в Петербурге. В книге рассказывается о движении внутри РПЦ в первые десятилетия XX века за церковные реформы и восстановление Патриаршества, о трагической судьбе святителя Тихона и других русских иерархов, о драматических перипетиях истории Церкви в советский период. Особое значение для данной работы имеют сведения, касающиеся вопросов возникновения на Украине автокефалистических расколов и возрождения обновленчества в 90-е гг. XX век.

Новейший этап исследования истории Русской Церкви 20-30-х гг. в части осмысления обновленчества и степень влияния на него советской власти, представлен в Материалах конференции «История РПЦ в XX веке (1917-1933 гг.)», в участии которой принимали участие независимые историки и священнослужители РПЦ и РПЗЦ.

Рассмотрением узкой темы украинских расколов посвящена монография кандидата богословских наук преподавателя церковной истории ПСТГУ В.И. Петрушко «Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период 1989-1997 гг.».

Осмыслению деятельности современных последователей обновленчества посвящены следующие сборники статей.

Сборник «Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда», изданный в 1996 г. как продолжение книги «Сети обновленного православия» непосредственно рассматривает проблематику т.н. «обновленного православия». В статьях данного сборника затрагиваются такие вопросы, как преемственность идей современных обновленцев с их предтечами в 20-40 гг. XX века, проблематика перевода богослужебных текстов и Свщ.Писания на современный язык, а также экуменические тенденции в деятельности современных обновленцев.

Сборник материалов Международной Богословской конференции «Единство Церкви», организованной ПСТБИ в 1994 г. в г.Москва, также уделяет значительное внимание проблеме современного движения обновленчества, касаясь реформаторской деятельности двух московских приходов. В докладах этой конференции были выявлены отступления от православного вероучения в сочинениях священников этих приходов Георгия Кочеткова и Александра Борисова, отметив сектантский характер их общин.

Сборник статей преподавателей ПСТБИ «Суд им давно готов» посвящен вероучению и пастырской практике одного из указанных пастырей – священника Георгия Кочеткова и представляет собой систематическое и последовательное обсуждение его сочинений и попыток русификации богослужения.

Исследованию харизматического феномена, а также специфического вопроса проникновения в православную среду неохаризматических идей и практик посвящена работа священника Игоря Ефимова «Современное харизматическое движение сектантства (исторический очерк, критический разбор вероучения, положение в настоящее время)».

Значительное внимание неохаризматическим сектам уделяет учебник проф. А.Л.Дворкина «Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования». В этом труде рассматриваются свойственный харизматам и неопятидесятникам феномен глассо-лании, этапы «развития» пятидесятнического движения, а также его история в России. Автор приводит убедительные аргументы, подтверждающие нехристианский характер третьей волны пятидесятничества («Движение веры»), в русле которой и действует объект исследования – УРПЦ. Проф. А.Л.Дворкин указывает на примеры восприятия идеологии неопятидесятничества в православной среде, и кратко касается истории создания секты С.Журавлева. Книга со-

держит призыв более тщательно изучать феномен неопятидесятничества в Православной Церкви<sup>2</sup>.

Сходные темы рассматривает иером. Серафим (Роуз) в своем труде «Православие и религия будущего» («Харизматическое возрождение» как знамение времени), где среди прочих вопросов он более подробно обзорекает первые попытки восприятия харизматических практик православными христианами.

Кроме работы с источниками и исследовательской литературой в печатном виде, безусловно важной в практическом плане следует признать и возможность использования в исследовании ресурсов Глобальной Сети Интернет, что позволяет значительно расширить границы поиска при значительной экономии времени.

Работа состоит из введения, трех глав (в первой главе излагаются теоретические проблемы исследования, во второй главе рассматривается история вопроса: религиозные убеждения главы УРПЦ до вовлечения в секту, его отношение к Православию и причины выхода из Православной Церкви, проводится исследование истории возникновения и становления секты, ее связи с другими организующими структурами на Украине, в России и за рубежом. В третьей главе излагается теория исследуемого вопроса, анализ учения секты и его оценка с православной точки зрения, признаки тоталитарной структуры и тенденции развития секты УРПЦ. Рассматриваются основные методы профилактики вовлечения в секту), заключения и списка использованных источников и литературы.

В Приложении I рассматриваются идейные предшественники курса УРПЦ.

Приложение II содержит сведения о схеме «иерархического преемства» С. Журавлева.

В Приложении III приведено сопоставление отношения УРПЦ к Римо-Католической Церкви, современному иудаизму и к Русской Православной Церкви.

## II История вопроса

### 2.1 Религиозные убеждения Сергея Журавлева до уклонения в ересь

Сергей Журавлев родился в атеистической семье в 1969 г. В возрасте 13 лет у него возникли первые мысли о Боге, а однажды С. Журавлев даже почувствовал на себе взгляд Божий, и «ясно осознал, что это Бог»<sup>3</sup>. Во время сильной болезни он приобрел опыт мистических переживаний и видений, в которых якобы «ангел Божий показывал необычные вещи», давал ему откровения и поддержку. «Это было странное и непонятное мне тогда переживание», «я увидел потрясающее видение»<sup>4</sup>, - так впоследствии опишет свои впечатления Сергей Журавлев.

Все эти видения укрепили Сергея в решимости стать художником: «Я буду рисовать картины, чтобы люди, смотрящие на них, становились лучше»<sup>5</sup>, что, впрочем, не мешало ему в течение 1984-1986 годов заниматься изучением книг по «научному» атеизму с целью сбора фрагментов из Библии, цитируемых в этих изданиях. В 1986 г., уже обучаясь в художественном училище, Сергей смог впервые ознакомиться с текстом Свщ. Писания, изучая его в течение месяца и переписывая отрывки в свою тетрадь. Примечателен выбор переписанных книг: первое по порядку изложения Евангелие от Матфея и таинственный Апокалипсис.

В 1988 году девятнадцатилетний Сергей впервые пришел в православный храм, покаялся и принял Таинство Крещения, как утверждает, совершенно искренне и «по вере в Иисуса Христа»<sup>6</sup>.

Однако некоторое время спустя, в одном из российских старообрядческих православных храмов в Москве, он еще раз принял крещение, но уже с полным погружением. Сама форма Таинства была чрезвычайно важна для Сергея: «Я хотел, чтобы все было по Слову Божьему. Тем более, что тогда я знал много канонов и правил Православной Церкви, которые

<sup>2</sup> Ibid, с.563

<sup>3</sup> Живая Церковь. Сборник статей архиепископа Сергея Журавлева. – К: Украинская Реформаторская Православная Церковь Христа – Спасителя, б.г., с.1

<sup>4</sup> Ibid, с.2

<sup>5</sup> Журавлёв Сергей, архиепископ. Свидетельство спасения. Текст размещен на сайте <http://www.evangelie.ru>

<sup>6</sup> Ibid

говорят нам, что человек должен быть крещен исключительно с полным погружением в воду»<sup>7</sup>. Таким образом, уже в самом начале своей церковной жизни Сергей выбрал путь ригоризма в вере, стремления достичь непременно идеала даже в формах, что привело его в итоге к отрицанию фундаментального убеждения православного христианина в единственности Крещения, о чем прямо утверждает ап.Павел (Еф.4:5) и Никео-Цареградский Символ веры. Примечательно и то, что для совершения этого акта был выбран не обычный православный, а именно старообрядческий храм, ведь ни один православный священник не согласится вопреки 47-му апостольскому правилу<sup>8</sup> перекрещивать человека, крещенного, хотя и не через полное погружение. В настоящее время существует требование Святейшего Патриарха Алексия II «совершать Крещение ... через полное погружение»<sup>9</sup>. Но при этом уже в древнехристианском памятнике «Дидахи» при невозможности крестить в «живой воде», т.е. в реке, позволяется крестить в теплой воде, а в виде исключения и через обливание<sup>10</sup>.

Видимо утаив о такой измене Православию, Сергей проходил послушания чтеца и певчего, пока позволяла отсрочка от армии (до 1989 г.).

Во время прохождения воинской службы в Подмосковье 1989-1991 гг. в полку при офицерских курсах Сергей несколько раз переживал некий мистический опыт. Рассказы об армейских злоключениях Сергея показывают, что сформировавшаяся у его сослуживцев и офицеров убежденность в его необычном фанатизме были не беспочвенны. В это время Сергей продолжает формировать «мнение» о себе, нарушая один из основных принципов православной аскетики: максимальное скрытие подвигов. В своих статьях он повествует о том, как выполнял самую грязную работу, как вместо того, чтобы заставлять новобранцев, сам выполнял самую трудную работу. «Сломить меня невозможно» - такие слова можно найти в его автобиографии<sup>11</sup>. В нечеловеческих условиях он буквально вопиял к Богу, ожидая, чтобы Тот пришел и помог ему, как исцелил влмч. Георгия Победоносца. Требуя знамения и чуда, он получил требуемое: ему явился Сам Христос, «такой жизнерадостный, довольный, улыбающийся. Его глаза смотрели с восторгом и большой любовью»<sup>12</sup>. Негативное отношение православного христианина к любым видениям и «интересным снам» не было известно Сергею, и это впоследствии сыграло очень важную роль при его обращении именно к неопятидесятникам, а не к какой-либо классической протестантской деноминации.

Одолевающие Сергея явления Господа и Небесных сил лишь подтверждали мысли об его избранности. Однажды он предложил Господу забрать его «прямо сейчас на небеса»<sup>13</sup>, что напоминает опыт оболыщенных подвижников, «которые считали себя достойными Бога, и приняли бесов, представших им в виде ангелов, и последовали им»<sup>14</sup>.

Сразу после увольнения в запас, так и не успев преодолеть искушений неопфита, в том же 1991 г. Сергей был рукоположен Архиепископом Рязанским и Касимовским Симоном во диаконы, а спустя месяц - в иереи.

Автобиографические сведения являют картину стремительного «взлета» и «падения» Сергея Журавлева на поприще православного служения. Не получив полноценного духовного образования, не успев приобрести достаточного духовного опыта, Сергей был призван к высо-

<sup>7</sup> Интервью с Владыкой Сергием от 01.08.2004. Текст расположен на сайте «Посольства Божьего» <http://www.godembassy.org/ru/>

<sup>8</sup> «Епископ или пресвитер, если имеющего истинное крещение вновь окрестит... да будет извержен». Цит. по: Каноны, или книга правил, Святых Апостолов, Святых Соборов, Вселенских и Поместных, и Святых Отцов. – СПб.: «Общество святителя Василия Великого», 2000, с.21.

<sup>9</sup> Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Подлинный старец бережно относится к каждому человеку // О духовничестве. Сборник материалов о духовном руководстве и практике современного духовничества. – Клин: Фонд «Христианская жизнь», 2001, с.23

<sup>10</sup> Дидахи 7:1-2. Цит. по: Писания мужей апостольских. – М.: Издательский Совет Русской Православной Церкви, 2003, с.50

<sup>11</sup> Живая Церковь..., с.2

<sup>12</sup> ibid, с.2

<sup>13</sup> ibid с.4

<sup>14</sup> Свт.Игнатий (Брянчанинов). Аскетическая проповедь II. Текст размещен на сайте <http://pravbeseda.org/library>

кому званию пастыря овец православных. Хотя еще ап. Павел указывал, что пастырь «не [должен быть] из новообращенных» (1Тим.3:6).

В 1991-1996 гг. свящ. Сергей Журавлев был настоятелем православных приходов Рязанской и Касимовской, а затем Брянско-Севской епархий РПЦ, вплоть до запрещения и отлучения от Церкви.

## 2.2 Причины выхода из Православной Церкви

Сергей Журавлев покинул Русскую Православную Церковь, но этот отход происходил постепенно. Среди причин выхода можно выделить «искушение традиционализмом», соблазнение неблагоприятными поступками клириков, непосредственное влияние современных обновленцев, раскольников и еретиков, а также стремление к особым мистическим переживаниям.

### 2.2.1 Искушение традиционализмом

По признанию самого С.Журавлева, он «долго искал Бога» не в истинном Православии, а в «ритуальном христианстве»<sup>15</sup>. Об этом искушении предупреждает митр. Антоний Сурожский: «можно называться христианином и прожить всю жизнь, изучая глубины богословия, - и никогда не встретить Бога. Участвуя в красоте богослужения, будучи членом хора или участником служб - никогда не прорваться до реальности вещей...»<sup>16</sup>. Придя в Церковь, Сергей не приобщился к глубинам Православной жизни, в богатстве преданий он начал терять из виду Того, к Кому эти предания ведут. Такое состояние современный греческой богослов Христос Яннарас характеризует как «традиционализм», когда «догматы превращаются в идеологические принципы, каноны - в законнические постановления, а литургический чин - в обязательный церемониал. И индивид, "принимающий" эти принципы, выполняющий постановления и педантично соблюдающий церемониал, уверен в себе, в своей "вере", в своей "добродетели" и своем "благодетии", даже если он так никогда и не вкусил опыта того способа существования, который составляет Церковь»<sup>17</sup>.

Впоследствии С.Журавлев осознал эту ошибку, но борьба с традиционализмом в его случае превратилась в борьбу с Традицией.

### 2.2.2 Отсутствие полноценного духовного образования

По признанию С.Журавлева, после хиротонии в иереи власть и деньги чуть не вскружили его голову<sup>18</sup>. Отсутствие качественного духовного образования не позволяло ему в это время углубляться в серьезную богословскую и аскетическую литературу. С 1994 г. иер. Сергей прекратил изучение Свщ.Писания, вопреки своим же обещаниям на хиротесии чтеца внимать каждый день Слово Божию, а также 10-му канону VII Вс.Собора, предписывающему пресвитерам учить отроков и домочадцев, «читая им Божественное Писание»<sup>19</sup>. В это время любимым чтением иер.Сергия становится книга «Земная жизнь Пресвятой Богородицы».

Невозможность обучения в семинариях бывшего СССР Сергей объяснил себе тем, что поступление в духовные школы было сопряжено с опасностью сотрудничества с органами безопасности, утверждая тем самым, будто абсолютное большинство выпускников семинарий до 1991 г. изменили Богу и своим убеждениям, работая на КГБ<sup>20</sup>.

<sup>15</sup> Живая Церковь..., с.5

<sup>16</sup> Антоний Сурожский, митр. О встрече. – СПб.: Сатис, 1994, с.76-77

<sup>17</sup> Христос Яннарас. Подлинность православного традиционализма Текст размещен на сайте [www.pagez.ru/olb/091.php](http://www.pagez.ru/olb/091.php)

<sup>18</sup> Живая Церковь..., с.3

<sup>19</sup> Каноны, или книга правил..., с.109

<sup>20</sup> Интервью с Владыкой Сергием. 1.8.2004.



Многочисленные упоминания семинарских учебников, а также обычаев, связанных с семинарским бытом приводит к выводу, что иер.Сергий пытался обучаться в семинарии, однако трудно установить, закончил ли он обучение.

### 2.2.3 Элементы ксенофобии в мировосприятии С.Журавлева

С самого начала воцерковления Сергею была свойственна неприязнь к людям, которые по каким-либо причинам ведут иной образ жизни и следуют иным убеждениям. Еще с детства Сергей представлял себе верующих «какими-то «бармалеями», которые охотились за людьми, особенно за пионерами»<sup>21</sup>. Подобным образом и при вступлении в Православную Церковь в его сознании формировалось крайне негативное отношение к протестантам. По его признанию он «плохо относился к христианам других деноминации»<sup>22</sup>. Семинарские учебники по сектоведению якобы говорили ему, что «католики - это «еретики», баптисты – «зловреднейшая из сект», пятидесятники и харизматы – «сатанисты»»<sup>23</sup>. Позже он прямо признался, что «осуждал всех протестантов»<sup>24</sup>, нарушая тем самым прямой запрет Спасителя на осуждение. Ведь Церковь призывает своих чад с христианской любовью относиться к людям, исповедующим ошибочные взгляды<sup>25</sup>.

В лице христиан других деноминаций Сергей видел прежде всего врагов, а не заблудших чад Божиих, как то предписывал ап.Павел в 2 Фес. 3:15.

Впоследствии осознав это заблуждение, Сергей пришел в другую крайность, воспринимая как братьев и сестер во Христе всех людей, так и или иначе связанных с именем Христа, вплоть до современных иудеев и древних еретиков.

### 2.2.4 Соблазн грехами клириков

Еще до рукоположения Сергей начал осуждать церковных людей. Сначала это были священники, которые «не проповедовали Слово»<sup>26</sup>, потом он стал подозревать в несоответствии евангельскому идеалу «многих из священников и дьяконов, монахов и монахинь»<sup>27</sup>. Возможно, что именно с того времени огорченный иерей Сергей приобрел ненависть к «неженатому епископату» и вообще к священству Православной Церкви.

Неофитский максимализм в сознании иер.Сергия проявлял себя в повышенной требовательности не к собственному моральному уровню (ведь себя он считал «рожденным свыше человеком»<sup>28</sup>), а к нравам окружающих его церковных людей. Но вскоре он понял, что все люди, даже православные христиане, не соответствуют этому высокому евангельскому идеалу, отчего у него появился соблазн искать идеальных христиан за пределами Православной Церкви. Этот уход из «Церкви грешников» в поисках святости вполне соответствует мотивам донатистов и новатиан, выставивших себя поборниками чистоты Церкви.

Приводя на страницах своих статей десятки страшных преступлений в среде РПЦ, Сергей поступает подобно ветхозаветному Хаму, заметившему слабость своего отца и разгласившему об этом окружающим. Выставление напоказ грехов Церкви есть знак неумения «резво различать немощи людей и силу Божию»<sup>29</sup>. Можно заметить, что свт. Киприан Карфагенский

<sup>21</sup> Живая Церковь..., с.4

<sup>22</sup> ibid

<sup>23</sup> ibid

<sup>24</sup> ibid

<sup>25</sup> п. 7.1. Основных Принципов Отношения Русской Православной Церкви к инославлю. Текст расположен на сайте <http://www.mospat.ru>

<sup>26</sup> Интервью с Владыкой Сергием. 1.8.2004...

<sup>27</sup> Журавлёв Сергей, архиепископ. Свидетельство спасения...

<sup>28</sup> Живая Церковь, с.3

<sup>29</sup> Кураев Андрей, диакон. В поисках "золотого" века // О нашем поражении. . Текст размещен на сайте <http://www.kuraev.ru/books2.html>

уже в III веке замечал оскудение «искреннего благочестия» среди священников<sup>30</sup>. Апостолы, обличая грехи первохристиан вплоть до кровосмешения (1 Кор. 5:1), в свою очередь признавали и в себе множество недостатков и грехов (Иак. 3:2, 1Ин. 1:8).

Хорошее предостережение от разочарований грехами церковных людей дает диакон Андрей Кураев, говоря, что «не всякий увиденный в Церкви грех нужно считать признаком безблагодатности Церкви или безблагодатности времен, в которых мы живем. От замеченного греха священнослужителя не стоит сразу заключать о сатанинской плененности всей Церкви, как это нередко делают сторонники различных расколов»<sup>31</sup>.

Впоследствии Сергей Журавлев на своем опыте убедился, что грехи и измены бывают везде, даже в «обновленных» церквях.

### 2.2.5 Контакты с раскольниками, необновленцами, протестантами и неохаризматами

Глубокую печать на мировоззрение свящ. Сергия Журавлева наложило общение с радикальными обновленцами и раскольниками. После старообрядцев, от которых Сергей Журавлев принял повторное крещение, он стал налаживать контакты и с последователями раскольнических группировок из среды «нео-обновленцев», претендующих на преемственность традиций «великого Обновленческого движения в России» начала XX в. Позже свящ. Сергей «познакомился с другими священниками, которые вынашивали идеи реформирования православной церкви, такими, как Георгий Чистяков, Александр Борисов, Георгий Кочетков»<sup>32</sup>, а также с публикациями прот. Александра Меня.

Все указанные предпосылки привели иерея Сергия Журавлева к убеждению, что «истинное Православие» проще найти у пятидесятников и харизматов, опыт общения с которыми постоянно углублялся.

После того, как паства начала оставлять приход, в 1995 году иер.Сергий Журавлев был запрещен в служении, и «с этого момента самодеятельность в области церковного творчества не знала границ»<sup>33</sup>.

В 1996 году иер.Сергий познакомился с «верующими из евангельских церквей», один из которых, Григорий, «дьякон церкви пятидесятников», дал ему прочесть книгу пастора Эрло Штегена «Время начаться суду с Дома Божьего»<sup>34</sup>, которая поставила перед ним ряд вопросов и вновь заставила вернуться к изучению Свщ.Писания, но теперь уже в сектантском контексте.

В этом же 1996 г. во время первого же посещения пятидесятнического молитвенного собрания иер.Сергия «буквально физически охватило сильное присутствие Бога», которое проявлялось в том, что он «еле мог контролировать себя»<sup>35</sup>. За этими эвфемизмами скрывается обычное на собраниях пятидесятников низвержение человека «неведомой силой» на пол<sup>36</sup>. Эти ощущения иер.Сергия «притягивали на протестантские, пятидесятнические богослужения как магнит»<sup>37</sup>. На служениях протестантов и харизматов он «явственно ощущал Бога, чувствовал Его незримое присутствие»<sup>38</sup>.

Таким образом, для С.Журавлева как в Православной Церкви, так и вне ее, было очень важно испытать мистическое переживание «сильного присутствия Бога», некую экзальтацию.

<sup>30</sup> Св. Киприан Карфагенский. Книга о падших // Отцы и учителя Церкви III века. Антология. т. 2. - М., 1996, с. 280-282.

<sup>31</sup> Кураев Андрей, диакон. В поисках "золотого" века ...

<sup>32</sup> *Ekklesia semper reformanda* («Церковь непрестанно реформируется»). Сборник статей архиепископа Сергея Журавлева и вероучительных документов УРПЦ

<sup>33</sup> Данилевский Александр. "Апостол" Журавлев и "полубог" Аделаджа". Текст размещен на сайте [http://pravoslavnye.org.ua/index.php?r\\_type=article&action=fullinfo&id=6347](http://pravoslavnye.org.ua/index.php?r_type=article&action=fullinfo&id=6347)

<sup>34</sup> Живая Церковь..., с. 4

<sup>35</sup> Живая Церковь..., с.5

<sup>36</sup> Самозванец в рясе. Пресс-служба Миссионерского отдела Тульской епархии РПЦ «Засечный рубеж», №38, 2005 г. Текст размещен на сайте <http://www.sektainfo.ru/05/okt2.htm>

<sup>37</sup> Живая Церковь..., с.6

<sup>38</sup> *Ekklesia semper reformanda*...

Еще будучи православным священником, он «многократно во время литургий, всенощных бдений, молебнов с прекрасными акафистами и освящением воды, крестных ходов и т.д., переживал сильное присутствие Небесного Отца, Его нежность и любовь»<sup>39</sup>. Позже подобное мистическое переживание стало удерживать его уже в протестантской среде, что свидетельствует скорее не о поиске истины, а о стремлении к знамениям и всему чудесному, когда человек не отказывается сам быть участником в совершении чудес.

Общаясь с пасторами пятидесятнических церквей, иер.Сергий окончательно утвердился в мысли, что истинное Православие нужно искать среди харизматов. Это привело к осознанию необходимости «крещения Святым Духом со знамением молитвы на иных языках». Выполняя просьбу иер.Сергия и его жены, пастор церкви «Благая Весть» г. Сураж Брянской области И.П.Разгонов со своими помощниками молился за них с возложением рук. В тот же день супруга иер.Сергия заговорила на иных языках, а спустя некоторое время она возложила руки на мужа и тот тоже стал произносить непонятные слова.

Так совпало, что супруга Сергея Журавлева еще до их знакомства имела опыт молитвы на иных языках, и «ощущение сильного присутствия Бога». Но ее духовник посоветовал ей молиться только по молитвослову. Таким образом, несмотря на предостережения духовника, преодолевая боязнь «впадения в прелесть духовную, о которой предупреждали святые отцы»<sup>40</sup> иер.Сергий со своей супругой сознательно выбрал путь разрыва с Православным Преданием в поисках ощущений «сильных присутствий Бога».

По свидетельству С.Журавлева, после «Крещения Святым Духом» его христианская жизнь стала «качественней, эффективней и лучше, взаимоотношения с Богом стали более счастливыми и интимными»<sup>41</sup>.

Подобная «интимность» в общении с Богом прослеживается с самого обращения Сергея в христианство: «Нам вместе с Духом Святым так приятно и хорошо, что невозможно это и описать! Все это не возможно сравнить ни с каким сексуальным переживанием»<sup>42</sup>, - так описывает Сергей свой религиозный опыт, который иначе как аналогом прелестных состояний западных подвижников назвать нельзя. «Разгоряченная мечтательность» Сергия проявилась уже сразу после прихода в Православный храм: «Я влюбился в Иисуса», - так описывает свое состояние Сергей Журавлев, - «в Церковь я буквально летал на свидание с Небесным Другом»<sup>43</sup>. Само словоупотребление Сергея чуждо православным традициям: отрыв от Бога описывается им как «не имение близких, «интимных» отношений с Иисусом»<sup>44</sup>. «Мой Милый и Любимый»<sup>45</sup> - с такими эпитетами обращается Сергей к Иисусу Христу, являя пример не трезвой православной молитвы, а скорее западного мистического сентиментализма блж. Анджелы или Терезы Авильской<sup>46</sup>.

На подобное духовное повреждение указывает свт.Игнатий (Брянчанинов), говоря о заблуждении, известном под названием «мнение». Оно «удовлетворяется придумыванием поддельных чувств и состояний благодати, из которых рождается ложное, неправильное представление обо всем духовном подвиге... Оно постоянно измышляет псевдодуховные состояния, интимную дружбу с Иисусом, внутренние беседы с Ним, мистические откровения, голоса, наслаждения... От таких действий кровь получает греховное, обманное движение, которое предстает, как посланное Божией милостью наслаждение... Оно скрывается под маской смирения, благочестия, мудрости»<sup>47</sup>.

<sup>39</sup> ibid

<sup>40</sup> Живая Церковь..., с.6

<sup>41</sup> ibid

<sup>42</sup> ibid

<sup>43</sup> ibid, с.2

<sup>44</sup> ibid, с.28

<sup>45</sup> ibid, с.3

<sup>46</sup> Кураев Андрей, диакон. Вызов экуменизма. Изд. 2-е. – М.: Издательский Совет РПЦ, 2003, с.123-125

<sup>47</sup> Цит. по: Серафим (Роуз), иером. Православие и религия будущего. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 1996, с.216

При этом подобную «страстность» Сергей проецирует и на образ Отца Небесного: «Бог страстно жаждет нас!»<sup>48</sup>, страстно хочет нашего спасения<sup>49</sup>. Отцу Небесному приписывается даже чувство отчаяния<sup>50</sup>.

И после разрыва Сергея с Православием, его регулярно посещают видения и «интересные сны», в которых «ангел Божий показывает необычные вещи»<sup>51</sup>, или же Сам Иисус Христос являет Свою волю.

### 2.3 Обвинение в ереси, лишение сана и отлучение от Церкви

Посещение собраний пятидесятников, молитвенное общение с ними и участие в «евангелизации» не могли укрыться от взоров прихожан, и иер. Сергей был обвинен священноначалием «в ереси пятидесятнической». С этих пор С. Журавлев стал говорить о православных епископах и священниках как о врагах и грешниках<sup>52</sup>.

«Изменивший Православной Вере, отвергнувший догмат о едином крещении, принявший крещение у баптистов, священник Сергей Журавлев, настоятель Св.Васильевской церкви с. Душатино Суражского района, извергается из священства и лишается всех должностей с 27 августа на основании Апостольских Правил 62, 65 и др.» - такой указ получил на руки бывший священник С. Журавлев 27 августа 1996 года от управляющего Брянской епархией Русской Православной Церкви архиепископа Брянского и Севского Мелхиседека. Своей резолюцией от 30 сентября 1996 года Святейший Патриарх Алексей II утвердил определение о лишении священного сана Сергея Журавлева<sup>53</sup>. По заверениям самого С. Журавлева, позже он был отлучен от Церкви судом Священного синода, решение которого было подписано секретарем Патриарха Алексия II архиеп. Сергием Солнечногорским<sup>54</sup>.

Решение Синода РПЦ Сергей Журавлев посчитал «совершенно антиканоничным» и в поисках справедливости в 1997 году он обратился в канцелярию «Патриарха Киевского» Филарета, изменяя своему первоначальному решению «просто уйти».

«Патриарх» Филарет не признал действительным решение Московского Патриарха и предложил Сергею войти в УПЦ КП в «сущем сане пресвитера». Такая перспектива С. Журавлева не удовлетворила.

После знакомства в 1997 г. с «удивительным пастырем и апостолом» Сандеем Аделаджа, С. Журавлев начал преподавание в Библейских школах г. Киева и в других городах Украины и России.

Изверженный из сана, но полный религиозного энтузиазма, он решил провести революцию в той Церкви, из которой только недавно ушел, и учение которой постичь так и не удалось.

Пытаясь стать неким связующим мостом между Православием (как он его понимал) и неохаризматическим течением, С. Журавлев стал близок к самым авторитетным в этом мире проповедникам, итогом сотрудничества с которыми стало имевшее место 3 февраля 2001 г. совместное богослужение-интеркомьюнион (т.е. с совместным причащением), во время которого «Божьими помазанниками и апостолами» было произведено рукоположение Сергея Журавлева в апостола-реформатора Православной церкви. Среди этих неопятидесятнических «апостолов» - латвийский пастор секты "Новое поколение" Алексей Ледяев, известный своей неприкрытой и даже бранной хулой на Православную Церковь, нигериец Сандей Аделаджи из секты «Посольство Божье» (Украина), Кент Маткос и Джон Экхарт (США).

<sup>48</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>49</sup> Живая Церковь..., с.7

<sup>50</sup> *ibid*

<sup>51</sup> *ibid*

<sup>52</sup> *ibid*

<sup>53</sup> Данилевский Александр. "Апостол" Журавлев и "полубог" Аделаджа"...

<sup>54</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

## 2.4 Возникновение УРПЦ и ее связи с другими организующими структурами Украины и России

Позже С.Журавлев был «рукоположен» в сан архиерея, и с тех пор именует себя православным епископом.

Из обзора истории «иерархического преемства» С.Журавлева (Приложение II) видно, что свое иерархическое преемство этот лже-архиерей возводит от раскольников-самосвятов, инициаторов новых расколов, преступников канонов Православной Церкви и основ нравственности. Участник архиерейской хиротонии С.Журавлева Стефан (Линицкий) рукополагал также и оккультиста Рафаила (Прокопьева), что одно уже не дает возможности вести речь о причастности данных лиц к Православию.

Единственное каноническое рукоположение Сергей получил в РПЦ (в сан диакона и пресвитера, причем перед «хиротонией» во епископа перерукоположений не было), однако его «решение уйти» привело к снятию с него сана и отлучению от Церкви, вследствие чего в настоящий момент Сергей Журавлев не является православным христианином, хотя и пытается выдавать себя за православного архиерея.

## 2.5 Отлучение С.Журавлева на архиерейском соборе Украинской Истинно-Православной Церкви и начало его самостоятельного возглавления УРПЦ

На архиерейском соборе Украинской ИПЦ, проходившем 2 октября 2002 в г. Верхнеднепровске, украинские епископы отделились от ПЦВ, образовав независимую иерархию во главе с «Блаженнейшим митрополитом Киевским» Антонием Власовым. На этом соборе было решено «низложить Архиепископа Сергия (Журавлева) с Киевской кафедры, признать еретиком и врагом православия, лишив церковного общения»<sup>55</sup>. В принятии решения принимал участие и викарий Сергея Журавлева «епископ» Вышгородский Андрей (Трегуб).

Украинской ветвью Истинно-Православной церкви во второй раз (после отлучения от РПЦ) Сергей Журавлев был обвинен в ереси, измене православию и лишен церковного общения.

После отлучения Сергей Журавлев стал самостоятельно возглавлять «Украинскую реформаторскую православную церковь»<sup>56</sup> неопятидесятнического типа (возглавляемая им епархия стала носить название Киево-Белоцерковской).

## III Анализ учения секты и его оценка с православной точки зрения

### 3.1 Обзор планов реформирования Православной Церкви в среде современных обновленцев

Что же придало смелости Сергею начать реформирование Традиции, насчитывающей уже две тысячи лет?

Анализируя историю христианской Церкви он осознал, что во все времена появлялись «бунтари» против традиций, которым удавалось увлечь за собой значительное количество последователей. Многих таких «бунтарей», осужденных Церковью как еретиков, Сергей воспринимает как образцы в противостоянии Традиции. Примечательно, что среди этих «образцов» нет ни одного человека безупречной и святой жизни, поступками которого двигала лишь любовь к Богу и ближним.

Из более близких по времени «революционеров» он выделяет деятелей «святого Обновленческого движения» нач. XX века, а также высоко оценивает реформы, проведенные в РКЦ после II Ватиканского Собора: «католики уже изменили свою Церковь: богослужение начали проводить на национальных языках, начали признавать приоритет Библии и библей-

<sup>55</sup> Живая Церковь..., с.11

<sup>56</sup> На сайте секты [www.alivechurch.narod.ru](http://www.alivechurch.narod.ru) можно встретить и другое ее наименование: «Украинская Реформированная Православная Церковь Христа-Спасителя»

ского богословия. Если католики смогли это сделать, то ПОЧЕМУ МЫ НЕ МОЖЕМ [выделено мной. – А.У.]?»<sup>57</sup>

При этом С.Журавлев как будто не замечает грустной статистики, описывающей результаты таких революционных литургических и канонических реформ, проведенных в римокатолической церкви после II Ватиканского Собора (1962-1965). Они имели своим следствием то, что 40% католических священников сняли с себя сан и посещаемость храмов резко снизилась<sup>58</sup>.

Несомненно, что неохаризмата С.Журавлева впечатляют и результаты т.н. Второй и Третьей волн пятидесятнического пробуждения, охвативших не только протестантские церкви, но и значительную часть римокатоликов. Единственной непреступной твердыней перед таким «пробуждением» до последнего времени стояла Православная Церковь, отчего появляется соблазн стоять у истоков такого грандиозного дела реформирования Церкви и «крещения Духом Святым» ее чад по образу и подобию неопятидесятников.

Что же касается планов реформирования Православной Церкви, то особых границ здесь нет: «затрагиваются буквально все сферы церковной жизни. И догматика, и Предание, и обряды - все требует реформирования»<sup>59</sup>.

Примечательно, что Сергей Журавлев не проявляет особой «оригинальности» в формулировании направлений реформирования церковной жизни - все основные вехи реформ были обозначены его предшественниками. Он же стал воплощать их в жизнь, хотя и крайне непоследовательно.

В Декларации о создании Православной Церкви Возрождения заявлены реформы, которые последователи этой секты (позже переименованной в Апостольскую Православную Церковь Возрождения) намеревались осуществить.

В канонической области решено отказаться от дисциплинарных мер прещения, а именно: запрещения священнослужителей, лишения сана, отлучения от церкви. Основанием этого шага признается римокатолическая идея о неизгладимости священства<sup>60</sup>.

В планах богослужебно-дисциплинарных реформ АПЦВ значатся: реформа Церковного календаря, переход на новый стиль, ослабление жесткой дисциплины постов, совершение Богослужения на любом языке, упрощение православного богослужения, упразднение иконостаса и/или вынос престола на середину храма<sup>61</sup>.

Т.н. Поместный Православный Обновленческий Собор 2003 г. привнес дополнительные реформаторские «тезисы»: отрицание «молитв Матери, матери нашего Господа Иисуса» и всем святым, а также от молитв «за упокой», праздники православного календаря должны прославлять исключительно Бога, отречение от «духа антисемитизма», поклонение иконам, св.мощам и кресту приравнивается к идолопоклонству, провозглашение экуменических принципов основой новой эклессиологии, введение полного запрета на употребление спиртных напитков, допущение при проведении богослужений использование музыкальных инструментов, восстановление женского служения диаконис и пресвитерид, признание исключительно «белого», т.е. женатого епископата<sup>62</sup>.

Перечень этих реформаторских новаций являет собой эклектическое наложение идей Западной Реформации и основных направлений обновленцев начала и конца XX века, причем указанные реформы не связаны с духовным ростом христианина, а в большинстве случаев лишь потакают страстям человека.

<sup>57</sup> *Ekklesia semper reformanda...*

<sup>58</sup> Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда». – М.: «ОДИГИТРИЯ», 1996, с. 59

<sup>59</sup> *Ekklesia semper reformanda...*

<sup>60</sup> Цыпин Владислав, прот. Курс церковного права. Учебное пособие. – Клин: «Христианская жизнь», 2004, с.532

<sup>61</sup> Декларация Митрополита Сергия от 29 июля 1927 г. Текст расположен на сайте <http://www.pagez.ru/olb/028.php>

<sup>62</sup> Живая Церковь..., с.53

Этот феномен, проникающий и в православную среду, обозначен Первоиерархом Русской Церкви как «новообновленчество»<sup>63</sup>, а реализаторы данных идей названы «реформаторами-неообновленцами»<sup>64</sup>.

### 3.2 Обновление Церкви в свете Православного учения и позиций Реформации

В качестве важного аргумента к необходимости коренных реформ Церкви обновленцами часто приводятся слова свт. Иоанна Златоуста: «Церковь непрестанно обновляется (реформируется)». Поэтому важно установить: в каком смысле можно понимать необходимость изменений в Православных традиционных формах, и возможны ли такие изменения вообще?

История христианства показывает, что Церковь относительно обрядов богослужения действовала с разумной свободой, принимала новые порядки служения о их благотворному воздействию на людей, заменяла их другими, когда видела, что прежние не совсем полезны и нужны другие<sup>65</sup>. По мнению В.Лосского «не следует думать, что одна лишь позиция консерватора спасительна, равно как и то, что еретики - всегда "новаторы"»<sup>66</sup>.

Святейший Патриарх Алексий II считает, что вредны обе крайности: церковные проблемы возникают «в результате деятельности как безудержных "прогрессистов", реформаторов-неообновленцев, так и закостенелых неоконсерваторов, неостарообрядцев, фанатично цепляющихся за старое, боящихся всего нового... это последнее явление... можно было бы назвать тоталитарным неостарообрядчеством ...не менее опасно и агрессивно, чем религиозный модернизм»<sup>67</sup>.

Итак, изменения могут и должны касаться как принципов духовной жизни отдельного христианина (такое обновление называется покаянием), так и всех форм церковной жизни, исторически появившихся из семени апостольской вести.

Уже сама возвратная приставка «ге» в термине *Reformatio* показывает понимание спасительного обновления как возвращения именно к здоровым истокам, а не к любому «колодцу» преданий человеческих.

При этом критерием реформирования является Священное Предание как жизнь и свет Святого Духа в Церкви. «Здесь более чем где-либо, - говорит В.Лосский, - Предание действует критически, обнаруживая прежде всего свой негативный и исключаящий аспект: оно отбрасывает «негодные и бабьи басни» (1Тим.4,7), благочестиво принимаемые всеми теми, чей традиционализм состоит в принятии с неограниченным доверием всего того, что втирается в жизнь Церкви и остается в ней в силу привычки»<sup>68</sup>.

Напротив, обновленцы, включая современных, выступают «за скорейший пересмотр всего предания Православной Церкви в свете Библии»<sup>69</sup>. Отрицание Предания в пользу Писания являет собой лишь попытку скрыть тот факт, что не существует «нейтрального» прочтения Библии, что любая попытка ее интерпретации есть создание собственного «предания», причем именно «предания человеческого», осуждаемого Словом Божиим (Марк.7:13)

Что касается применимости тезиса *Ecclesia reformata et semper reformanda* к жизни отдельного христианина, то можно заметить, что выражение «Церковь всегда обновляется» на церковнославянском языке более точно передано как «Церковь присно юнеет». Иными словами Церковь, как Богочеловеческий организм, не стареет, она не нуждается в обновлении, ибо

<sup>63</sup> Из слов Святейшего Патриарха Алексия II на московском епархиальном собрании 23.12.1994 г. Цит. по: Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда», с.30

<sup>64</sup> Обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Епархиальном собрании города Москвы 15 декабря 2004 года. – М.: Издательский Совет РПЦ, 2005, с.23

<sup>65</sup> Шмеман Александр, протопресвитер. Введение в литургическое богословие. – К.: Пролог, 2003, с.31

<sup>66</sup> Лосский В.Н. Предание и предания // Богословие и боговидение. – М.: Изд. Св.Владимирского братства, 2000, с.530

<sup>67</sup> Обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Епархиальном собрании города Москвы 15 декабря 2004 года..., с.23

<sup>68</sup> Лосский В.Н. Предание и предания // Богословие и боговидение. – М.: Изд. Св.Владимирского братства, 2000, с. 531

<sup>69</sup> Живая Церковь..., с.53



глава ее Христос всегда тот же, Он неизменен. Изменения жаждут грешники, а реализуется такое изменение в искреннем покаянии. Православные христиане ежедневно читают в храмах молитву призывания Духа Святого для обновления своей жизни (Тропарь 3 часа), своего сердца и духа (Пс. 50:12), а также «ума в Духе» (Еф.4:23 в пер. еп.Кассиана<sup>70</sup>). Поэтому более правильно иметь в виду возрождение духовности, а не бегство от нее на путях изменения лишь внешних форм.

Действительно, у внешних форм Традиции может быть состояние кризиса. По слову румынского богослова о. Дмитрия Станилое «Надо различать между объективным соответствием средств и содержания - и неспособностью некоторого круга людей понять его»<sup>71</sup>. Поэтому церковное обновление проявляется в жизни христианина не в борьбе с «отжившими формами», а в стремлении проникнуться тем смыслом, который выражают те или иные формы церковной жизни, приобщиться к тому духовному опыту прошлых поколений христиан, указанием на который и служат эти формы.

Вопрос правомочности и необходимости общецерковных изменений, т.е. обновления форм жизни Самой Церкви напрямую связан с проблемой соотношения Писания и Предания, которая по-разному решаемая православными, католиками и протестантами.

Вслед за протестантами «Реформаторская Православная Церковь...отвергает «ложный догмат» о равенстве Священного Писания и преданий человеческих, названных в средние века также «священными»»<sup>72</sup>.

Не осознавая, что Истинное Предание есть жизнь Духа в Церкви, есть причастность Бога человеческой природе, протестанты фактически борются не с католической истиной, а с ее схоластическими искажениями.

«В исторических церквях принято ставить между Писанием и Преданием знак равенства» - такую схоластическую схему видит Сергей Журавлев и именно ее обличает, как будто не подозревая, что кроме схоластического подхода есть отличный от него ответ Православной Церкви.

В состоянии подобного «неведения» Сама Церковь понимается как всецело человеческое учреждение, в котором могут существовать лишь «человеческие предания», которые, конечно же, не могут почитаться наравне с Писанием. Следствием этого испуга перед далеким от Бога опытом людей и является появлению принципа *Sola Scriptura* («Только Писание»): «Те предания, которые противоречат Библии - это ложные человеческие предания». Здесь неореформат следует черно-белому сектантскому принципу «или всё, или ничего».

Даже в «церковной ткани мира» реформаторы не видят причастности к Божьей истине: «учения и разные мнения разных деноминаций и церквей не совпадает с точкой зрения Самого Бога»<sup>73</sup>. Единственным оракулом Бога в этом мире служит Свщ. Писание, поэтому «мнение Бога по любому вопросу можно всегда узнать из Библии»<sup>74</sup>.

Однако в отличие от западного понимания, измерение Церкви в соответствии с халкидонским догматом должно быть не человеческим, а Богочеловеческим, «причем этот богочеловеческий элемент не ограничивается областью невидимого; он и видим и историчен, совершенно так же, как был видим, и был исторической Личностью Богочеловек»<sup>75</sup>.

Поэтому и принцип Церкви реформированной и постоянно реформирующейся может и должен применяться в Православии только к тем ее элементам, которые суть чисто человеческие. Но то, что Бог дает нам, «полнота Его Божественного присутствия среди нас в Таинствах и в истине, сохраняемой Духом Святым в Церкви, - выше и вне всякой реформации. Все это можно или принимать, или отрицать»<sup>76</sup>.

<sup>70</sup> Новый Завет на греческом и русском языках. – М.: РБО, 2002, с.595.

<sup>71</sup> Кураев Андрей, диакон. Традиция, Догмат, Обряд. Текст размещен на сайте <http://www.holytrinitymission.org/books/russian>

<sup>72</sup> *Ekklesia semper reformanda...*

<sup>73</sup> Журавлев Сергей. О молитве за умерших. Текст размещен на сайте <http://www.vifania.ru/gazeta/>

<sup>74</sup> *ibid*

<sup>75</sup> Мейендорф Иоанн, прот. Значение Реформации как события в истории христианства. Текст размещен на сайте <http://reformed.ru/articles.html>

<sup>76</sup> *ibid*



Можно обновлять предания, но невозможно обновить Предание. Если истинное Предание есть действие Божие в людях, то оно само является источником истинного обновления, и никак не может быть реформируемо Соборами или богословскими конференциями. Из него можно выпасть, отломиться, можно сужать или расширять поле его действия в своей жизни, но его самого «обновить» нельзя. В Церкви возможна лишь «реформа в согласии с Преданием и с уважением к нему»<sup>77</sup>, в основе которой лежит «разумная основа, последовательный ряд предпосылок и целей». В свою очередь эта разумная основа должна быть найдена в *lex orandi* (законе молитвы) и в органической связи с *lex credendi* (законом веры)<sup>78</sup>.

С такой точки зрения отрицанием, редукцией выглядит попытка реформации Православной Церкви как усилиями обновленцев, так и их современных последователей. Не через развоплощение «исторического христианства» лежит путь «очищения и обновления» Церкви, а через разъяснение собственно церковной, традиционной иерархии ценностей. По меткому выражению прот.А.Шмемана «кризис понимания Литургии» нужно преодолевать не на пути «литургической реформы», а через «согласование и воссоединение Литургии, богословия и благочестия»<sup>79</sup>.

Относительно предлагаемого реформаторами пересмотра Предания через призму Писания существует обширная апологетическая и противосектантская литература<sup>80</sup>.

Здесь привлекает внимание тот факт, что даже представители протестантизма осознают неизбежность субъективного прочтения Свщ.Писания. Например, учебник систематического богословия Милларда Эриксона признает, что в протестантской среде «все больше осознается факт, что невозможно формулировать богословие только на основе Библии». Вопреки существующему представлению, будто «мы пользуемся какими-то нейтральными методами экзегетики» он утверждает, что «на деле уже в самой методологии заложены истолковательные факторы»<sup>81</sup>. В этом труде появляется относительно оригинальный для протестантизма взгляд на предание, как на совокупность догматических взглядов или методов толкования Писания, которая формируется отнюдь не через одно чтение Писания. «Даже те, кто отвергает предание, часто находятся под его влиянием, хотя и в несколько иной форме... Предание может иметь недавнее происхождение. Некоторые популярные проповедники и лидеры в христианских кругах создают свое собственное предание»<sup>82</sup>.

Этой субъективности не замечают современные реформаторы: обновляя Традицию, вернее сказать обрубая ее на «прокрустовом ложе» собственных принципов толкования Писания, они не возвращаются к «истинному Преданию», а лишь формируют далекую от духа Свщ.Писания «человеческую традицию».

Все это подтверждает тезис многих исследователей неопятидесятнических течений о том, что сам феномен неохаризматизма очень далеко отстоит от исторического христианства, даже в его протестантской форме.

Невозможно возражать против улучшений в церковной жизни и церковной практике. Они всегда были и будут. Вопрос лишь в том - что и как улучшать.

Сами методы реформирования не могут быть революционными. «Литургия, - говорит прот.А.Шмеман, - это живое предание, и хирургическое вмешательство здесь неуместно»<sup>83</sup>, ибо любые изменения форм Традиции должны быть четко обоснованы и пройти рецепцию священноначалия и всего народа Божия.

Относительно идеи перевода богослужебных текстов на современный язык прот.Валентин Асмус отмечает, что «если бы такие переводы и появились – их богослужебное употребление должно быть санкционировано епископатом. Когда эти переводы самовольно

<sup>77</sup> Шмеман Александр, протопресвитер. Литургия и Предание. – К.: Пролог, 2005, с.50

<sup>78</sup> *ibid*, с.59

<sup>79</sup> Шмеман Александр, протопресвитер. Литургия и Предание, с.56

<sup>80</sup> Напр.: Кураев Андрей, диакон. Традиция, Догмат, Обряд.

Рубский Вячеслав, свящ. Православие – Протестантизм. Штрихи полемики.

<sup>81</sup> Миллард Эриксон. Христианское богословие. – СПб.: Библия для всех, 2004, с.52, 54

<sup>82</sup> *ibid*, с.219

<sup>83</sup> Шмеман Александр, протопресвитер. Литургия и Предание, с.50

вводятся в жизнь одним священником – это скандал, в корне компрометирующий саму идею поновления литургического языка»<sup>84</sup>.

Во времена обновленческой смуты церковный подход к методам обновления был приведен в Послании зам. Патриарха митр. Ярославского Агафангела от 18.06.1922: «Не склоняйтесь к соблазнам, которыми они хотят обольстить вас, производя изменения в православном богослужении, действуя не законными путями соборного установления, но по своему почину и разумению, не повинаясь голосу древних вселенских отцов и подвижников, создавших наши церковные уставы»<sup>85</sup>.

С этих же твердых позиций уже в конце XX века выступает и Предстоятель Русской Православной Церкви Святейший Патриарх Алексий II, считая любые изменения в богослужении делом соборного разума, а не «ветром головы своея» каждого священника<sup>86</sup>.

Но современные реформаторы не желают так долго ждать общецерковной рецепции. По их мнению, изменения необходимо совершать немедленно, иначе Церковь Божия окончательно погибнет. При этом изменения затрагивают только внешние формы, а не внутреннего устройства человека.

Замечая такой односторонний подход, прот. Владимир Воробьев предостерегает, что «внешние формы сами по себе ни чего не дают для повышения уровня духовной жизни, однако легко могут способствовать появлению разногласий и расколов... реформаторы хотят и готовят раскол, который будет «спасать Церковь» или создаст новую «живую церковь»<sup>87</sup>.

Исполнением этих опасений и является деятельность бывшего священника РПЦ Сергея Журавлева, который на практике реализует те предпосылки, которые были заложены в общении с его предтечами – современными обновленцами среди клириков РПЦ.

### **3.3 Использование УРПЦ принципа отрицания языческих заимствований (на примере почитания икон и Креста, крестного знамения, сходств в изображениях богинь и Богородицы)**

Реформы вероучения Православной Церкви следуют в русле стандартных протестантских измышлений П.И.Рогозина, изложенных в книге «Откуда все это появилось» (эту книгу С.Журавлев считает актуальной и сегодня<sup>88</sup>): об идолопоклонстве под видом икон, о воздавании свв.мощам Божественных почестей, о православных праздниках в честь Богородицы и святых, о крестном знамении и т.д.

Не являясь оригинальными, статьи С.Журавлева на эти темы свидетельствуют о низком богословском уровне «преподавателя библейских школ» и главы УРПЦ.

Многие примеры таких подмен рассматриваются в литературе<sup>89</sup>, однако необходимо рассмотреть основные предпосылки их появления, их скрытые пружины. Какими критериями пользуется реформатор С.Журавлев, объявляя тот или иной догмат ересью, или наоборот, выставляя ересь истинным учением Церкви, именуя тот или иной обрядовый элемент языческим или, напротив, допустимым для христианина?

Проводя «тотальную реформацию» Церкви, С.Журавлев не сформировал четких принципов реформ, поэтому одно и то же явление рассматривается и с позитивной и с негативной стороны; в стан сторонников записываются люди весьма далекие от обновленчества и даже негативно к нему относившиеся, одни и те же лица конъюктурно называются еретиками или святыми.

Общей является тенденция С.Журавлева в рассуждениях приводить наукообразные выражения, греческие термины и цитаты из авторитетных источников с целью придания своим

<sup>84</sup> Современное обновленчество..., с. 73

<sup>85</sup> *ibid*, с. 62

<sup>86</sup> *ibid*, с. 100

<sup>87</sup> Единство Церкви. Богословская конференция 15-16 ноября 1994 г. – М.: ПСТБИ, 1996, с. 14

<sup>88</sup> Живая Церковь..., с. 43

<sup>89</sup> См.: Вячеслав Рубский, свящ. Православие – Протестантизм. Штрихи полемики.

Оганезова М.А. О книге Павла Рогозина «Откуда все это появилось?»

словам ореола «передового открытия» и научности. «В самом деле, я внешне объективно становлюсь критическим исследователем... я констатирую», - таковы «научные» претензии выпускника художественного училища.

Однако в первом же приближении вскрываются грубые подтасовки фактов, клевета, проявление политики двойных стандартов, а также такой логической ошибки, как «подмена тезиса», когда опровергается не заявленный тезис, а другой, скрытый от читателя.

В качестве иллюстрации можно рассмотреть отношение украинского неомодерниста к таким общепротестантским темам, как иконоборчество, антиритуализм, борьба с заимствованными из язычества формами, а также т.н. к еврейскому вопросу.

Затрагивая тему иконопочитания, Сергей Журавлев заявляет, что если иконы не используются как предмет поклонения, а лишь являются предметами почитания, то «это хорошо, это благочестиво». Однако вопреки таким полуиконоборческим принципам, сам он на практике стал иконоборцем и «лично уничтожил [свои] иконы и статуэтки».

Необходимо отметить, что православное иконопочитание не подпадает под обвинения С.Журавлева в идолопоклонстве, ведь в догмате об иконопочитании противопоставляется «истинное Богопоклонение», подобающее лишь Богу и «почитание», воздаваемое Евангелию и Кресту<sup>90</sup>. Однако автор именуется иконопочитание ересью, считая, что православные христиане на самом деле поклоняются иконам вместо Бога. Единственная ценность живописных изображений для С.Журавлева заключается в «иллюстрации Библейских сюжетов»<sup>91</sup>.

Все основные аргументы и факты, выдвигаемые против икон, взяты С.Журавлевым у П.Рогозина.

Оценивая православные обряды, обычаи и даже термины, С.Журавлев пытается удалить из Реформированной Церкви все языческие заимствования. А так как первые иконные изображения Христа появились у гностиков «карпократиан», значит явление это – языческое, и подлежит осуждению. Далее по характерному «сценарию» приводятся два-три примера отрицательного отношения свв.отцов, учителей Церкви, или даже Церковного Собора к заимствованному от язычников явлению для подтверждения тезиса, будто вся Церковь стояла на подобных позициях.

Подобный подход характерен и при обсуждении почитания Креста, крестного знамения и многих других святынь, приравненных им к «мерзости многобожия»<sup>92</sup>.

Нательный крест С.Журавлев приемлет лишь как украшение, а любой иной подход к почитанию Креста он подводит под «фетишизм и грех против Бога», хотя в армии за отказ снять нательный крест сам претерпевал страшные унижения. Целование Креста, преклонение перед ним и поэтическое обращение к Силе Крестной («О Животворящий Кресте Господень, помогай мне...») приравнивается С.Журавлевым к прямому поклонению дереву Креста<sup>93</sup> и идолопоклонству.

Учитывая, что глава УРПЦ всегда надевает иерейский или протоиерейский крест (последний он надевает в паре с панагией), можно предположить, что есть и третье назначение Креста - являть его принадлежность Православной Традиции.

О крестном знамении С.Журавлев выражается не менее противоречиво: будто бы это проникший в Церковь древнегреческий обычай, причем перстосложение было известно буддистам ещё задолго до нашей эры. Поэтому «православный христианин должен не о «крестном знамении» думать во время молитвы, а о том, как бы своё сердце устремить к Богу!». Иными словами, внешняя форма признается здесь не существенной (как он сам выражается «не это важно»), главное – в настрое сердечном. Такой антиобрядовый подход трудно признать основанным на базисе Свщ.Писания. Напротив, в Пл.Иер.3:41 пророк призывает соблюдать как внутреннее, так и внешнее богопочитание: «Вознесем сердце наше и руки к Богу, [сущему] на небесах».

<sup>90</sup> Каноны, или книга правил..., с. 11

<sup>91</sup> Живая Церковь..., с.23

<sup>92</sup> ibid, с.36

<sup>93</sup> ibid, с.36

С.Журавлев полагает, «что если кто-то привык на себе изображать "крестное знамение" и не может пока от этого отвыкнуть, то пусть креститься в церкви, но священникам и епископам необходимо обязательно разъяснять прихожанам, что это лишь человеческий обычай и к Богу и Библии никакого отношения он не имеет»<sup>94</sup>.

Подобное пренебрежительное отношение к крестному знаменю парадоксальным образом контрастирует с предлагаемым УРПЦ новым чином Литургии, где есть неоднократные указания на осенение епископом «себя и всех предстоящих знаменем (т.е. знаком) креста»<sup>95</sup>, а также с утверждением Краткого катехизиса УРПЦ, что «Реформаторская Православная Церковь на сегодняшний день принимает как троеперстную так и двоеперстную формы крестного знаменья»<sup>96</sup>.

В этой борьбе с языческими заимствованиями неообновленцы следуют за обновленцами 20-х гг. XX в. В программе церковных реформ, намеченной группой духовенства и мирян «Живой церкви» в 1922 г. выдвигалось требование устранения «обрядов, являющихся пережитком языческого мирозерцания» («Живая церковь». 1922. №10, §2<sup>97</sup>).

Остается непонятным, как УРПЦ принимает формы крестного знаменья при твердой уверенности о заимствовании крестного знаменья у язычников.

Кроме иконопочитания и крестного знаменья, УРПЦ отрицает как языческие явления прославление Преч. Девы Марии, празднование дней памяти святых, почитание св.мощей, молитвы за умерших. При этом празднование «Международного женского дня 8 Марта» оставлено в силе<sup>98</sup>, несмотря на то, что изначально это был «день женского Рабочего Интернационала»<sup>99</sup>, день революционерки-безбожницы.

Подобные мысли о не оригинальности христианства лежали в основе антирелигиозной пропаганды большевиков XX века, равно как и "Правдивого рассуждения" (Sermo verus) древнего эклектика и эпикурейца Цельса. По поверхностному представлению Цельса христианство не больше как произведение презираемого им иудейства. А если и есть в нем что истинного, так это заимствовано от греческих философов.

Именно на этот опасный путь встает С.Журавлев, сравнивая сюжеты в вероучении и практике Православной Церкви с практиками и мифологическими образами иных религий.

В частности он считает, что «культ богородицы - один из древнейших культов на планете и не имеет никакого отношения к матери Господа нашего Иисуса Христа», а «многие молитвы из "православного молитвослова" являются плагиатом с древних богородичных культов матери-земли, Кибелы, Исиды, царицы небесной, Астарты»<sup>100</sup>. Сходство подмечается С.Журавлевым даже в изображениях языческой богини плодородия и Богородицы: «Египетская богиня плодородия Исида изображалась стоящей на полумесяце со звездами вокруг головы. В римско-католических церквях Мария изображается точно таким же образом! На иллюстрации (которая скопирована из брошюры католического катехизиса) изображена Мария с двенадцатью звёздами, окружающими её голову, и полумесяцем под ногами!... Но мать Иисуса не была богатой. Откуда тогда взялись эти короны и драгоценные камни на статуях, изображающих её?!»<sup>101</sup>.

Подмечая сходства, автор как будто не замечает очевидную параллель между изображением языческой богини и образом Жены в Апокалипсисе: «и явилось на небе великое знамение: жена, облеченная в солнце; под ногами ее луна, и на главе ее венец из двенадцати звезд» (Откр.12:1). Буквальное понимание «драгоценных камней» не позволяет увидеть внутренней красоты Жены (под которой понимается Церковь Христова, реже -

<sup>94</sup> Живая Церковь..., с.30

<sup>95</sup> Ekklesia semper reformanda....

<sup>96</sup> Ibid

<sup>97</sup> Современное обновленчество..., с. 33

<sup>98</sup> Живая Церковь..., с.38

<sup>99</sup> Великий день // Правда. 1917. 7 марта. Цит. по: Кураев Андрей, диакон. Как делают антисемитом. – М.: Оди- гитрия, 1998, с.124

<sup>100</sup> Живая Церковь..., с.31

<sup>101</sup> Ibid

Пресв.Богородица<sup>102</sup>): «Вся слава дочери Царя внутри; одежда ее шита золотом; в испещренной одежде ведется она к Царю» (Пс. 44:14-15).

Образ Жены Апокалипсиса предшествует окончательному формированию иконографии Богородицы, поэтому вопрос заимствования должен быть перенесен в иную плоскость: существуют ли заимствования в Свщ.Писании из языческих источников, а затем по аналогии судить о заимствованиях в Православной Традиции.

### 3.4 Православное осмысление сходств мифических образов и религиозных сюжетов Свщ.Писания

Указанный С.Журавлевым мифологический образ весьма распространен в языческих религиях древнего мира (греческий миф говорит о рождении Аполлона от Латоны и о восстании на Аполлона дракона Пифона; в египетском сказании богиня Исида родила бога солнца Гора, когда красный дракон Тифон преследовал ее)<sup>103</sup> и был использован ап. Иоанном для раскрытия глубоких тайн Боговоплощения и Церкви.

Библейское богословие показывает и другие многочисленные факты совпадения форм и религиозных сюжетов в Свщ.Писании с мифологическими представлениями древних языческих религий. Многие из них приведены в таких трудах канонизированного АПЦВ прот.А.Меня, как «Исагогика», «Магизм и единобожие», «Комментарий на Откровение Иоанна Богослова» и др. Однако современные реформаторы из наследия указанного православного священника выбирают лишь то, что укладывает в схему кардинальных реформ, игнорируя исследования в области библейского богословия и сравнительного религиоведения.

Сходство мифических образов может пугать христианина лишь вследствие изначально-го испуга перед «миром сим», из восприятия мира лишь в черных тонах. Подобный подход свидетельствует о неверии в причастность павшего мира свету Правды, в наличие в языческих практиках и мифах прозрений о Боге. Прп. Серафим Саровский говорил, что «как и в еврейском священном любезном Богу народе, и в язычниках, неведущих Господа, все-таки сохранилось ведение Божие»<sup>104</sup>. Поэтому Ветхозаветная Церковь не только противостояла язычеству, но и использовала формы из его культового и культурного наследия.

Следуя логике С.Журавлева, невозможно понять, почему ап.Павел именует языческого поэта Эпименида «пророком» (προφήτης<sup>105</sup>), а язычников-афинян – набожными людьми (Деян.17:22).

Стоит отметить, что само заимствование идей и сюжетов не свойственно лишь христианству, или, в частном случае, Православной Традиции. Это общерелигиозный феномен, имеющий ряд причин и значений.

Такое заимствование проходило не бездумно, как есть, а встраивалось в собственную религиозную систему, переосмыслялось, «зачастую меняя смысл, заложенный в них изначально, на прямо противоположный. Нередко заимствованные идеи и сюжеты использовались в качестве миссионерского и контрмиссионерского оружия именно против той религии, откуда они были заимствованы»<sup>106</sup>. «Просветитель» современных обновленцев прот.А.Мень, говоря об осмысленном заимствовании религиозных сюжетов, сравнивает его «со строительством христианского храма, где используются материалы древних языческих святилищ»<sup>107</sup>. Ведь в самих языческих верованиях наряду с грубым политеизмом заключались семена истины.

Можно привести несколько примеров из Свщ.Писания, иллюстрирующих сходство или даже использование языческих, но «преображенных» форм:

<sup>102</sup> Св. Андрей Кесарийский. Толкование на Апокалипсис Святого Иоанна Богослова.

<sup>103</sup> Крейг Кинер. Библейский культурно-исторический комментарий. Новый Завет. – СПб.: Мирт, 2003, с.678

<sup>104</sup> О цели христианской жизни (из беседы преп. Серафима Саровского с Н.А. Мотовиловым). Текст размещен на сайте <http://www.divevo.ru/serafim/beseda.php>

<sup>105</sup> Новый Завет на греческом и русском языках. – М.: РБО, 2002, с.653

Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь.– М.: ГЛК Ю.А.Шичалина, 1991, с. 1095

<sup>106</sup> Христианство: религиозный плагиат или двери в Вечность? Беседа с диаконом Михаилом Плотниковым.

<sup>107</sup> Мень Александр, прот. Исагогика. Курс по изучению Священного Писания. Ветхий Завет. – М.: Фонд имени Александра Меня, 2001

- вкушение хлеба и употребление вина в сакральном смысле имело место в древних языческих религиях, в частности на Ближнем Востоке и у американских индейских племен;
- принципы жертвоприношений в Израиле имеют немало параллелей с деталями внебиблейских культов. Свт.Иоанн Златоуст указывает, что Бог допустил в израильском культе многое из того, «что наблюдали язычники в своем служении демонам»<sup>108</sup>. Даже сам Ковчег имел прототип в египетской религии<sup>109</sup>, хотя мысль о его создании была внушена пророку свыше (Исх.25);
- трёхчастная схема Храма Соломона с расположением всех трёх компонентов на одной оси мало отличалась от финикийских храмов, а многие подробности храмового устройства были навеяны финикийским и египетским искусством<sup>110</sup>;
- 103 псалом «перекликается» с др.египетским гимном в честь бога Атона<sup>111</sup>.

В Новом Завете указывается на эллинистический обычай «возлежать» на Пасху (Мф. 26:20, Ин. 13:12), пришедший на смену прямому указанию Моисея вкушать пасхальную трапезу с посохом в руке, т.е. стоя (Исх. 12:11).

Знаменательно и цитирование ап.Иудой апокрифов. В Иуд.1:14, ссылаясь на пророчество Еноха, ап. Иуда почти дословно цитирует слова, которые сохранились в эфиопском списке Книги Еноха 1:9, 10:9 и 60:8<sup>112</sup>, а описываемый апостолом в Иуд.1:9 спор Архангела Михаила с диаволом о Моисеевом теле упоминается в псевдоэпиграфической книге «Успение Моисея».

Таким образом «различие религий кроется не в сюжетах, а в их интерпретациях»<sup>113</sup>, не в формах, а в их осмыслении.

Можно привести ряд «передовых начинаний», принадлежащих еретикам-гностикам: впервые текстологическими изысканиями начал заниматься Феодот из Византия<sup>114</sup>, Маркион Синопский первым составил список канонических книг Св.Писания, что ускорило процесс определения церковного канона<sup>115</sup>, первый комментарий на Евангелие от Иоанна составил Герраклион, празднование Крещения-Богоявления ввел александрийский гностик Василид<sup>116</sup>.

Возможно, что подобное произошло и с иконами, которые впервые появились в гностических общинах Карпократы Александрийского († ок. 150). Карпократиане писали их в технике энкаустики и использовали в магических целях (наравне с изображениями античных богов и героев). В борьбе с этими гностическими искажениями в III—IV вв. на смену «знаковому»<sup>117</sup> или «сигнивному»<sup>118</sup> искусству катакомб появилось истинное иконопочитание.

Примечательно, что УРПЦ не призывает отказаться от указанных «нововведений гностиков, что лишь подтверждает ее следование политике «двойных стандартов».

При этом характерным примером уровня знакомства преподавателя Библейских колледжей С.Журавлева с основами текстологии служит следующий опус, направленный против использования прописных букв в имени Богородицы и слове Ангел: «переводчики явно переусердствовали... в греческом подлиннике с заглавной буквы были написаны только слова,

<sup>108</sup> Иже во святых отца нашего Иоанна Златоустаго Архиепископа Константинопольского избранные творения. Толкование на Св.Матфея Евангелиста. – М.: Изд. Отдел Московского Патриархата, 1993, с.64

<sup>109</sup> Мень Александр, прот. Исагогика. Курс по изучению Священного Писания. Ветхий Завет. – М.: Фонд имени Александра Меня, 2001, с.221

<sup>110</sup> Мерперт Николай. Очерки археологии библейских стран. – М.: ББИ св. ап. Андрея, 2000, с.252

<sup>111</sup> Мень Александр, прот. Исагогика..., с.72

<sup>112</sup> 1 Книга Еноха («Эфиопский Енох»). Текст расположен на сайте <http://www.areopag.com>

<sup>113</sup> Христианство: религиозный плагиат или двери в Вечность? Беседа с диаконом Михаилом Плотниковым. Текст размещен на сайте <http://www.fomacenter.ru/index.php?issue=1&section=3&article=1553>

<sup>114</sup> Брюс М. Мецгер. Текстология Нового Завета. Рукописная традиция, возникновение искажений и реконструкция оригинала. – М.: Изд-во ББИ св. ап. Андрея, 1996, 145

<sup>115</sup> Брюс М. Мецгер. Канон Нового Завета. Происхождение, развитие, значение. – М.: Изд-во ББИ св. ап. Андрея, 1998, с.99-100

<sup>116</sup> Свт.Климент Александрийский. «Строматы», I, 21

<sup>117</sup> Евдокимов Павел. Православие. – М.: ББИ св. ап. Андрея, 2002, с.318

<sup>118</sup> Шмеман Александр, протопресвитер. Исторический путь Православия. – М.: Православный паломник, 2003, с.230

имеющие непосредственное отношение к Божеству»<sup>119</sup>. Однако показательно, что в древних рукописях не было не только заглавных букв, но даже пунктуации и разделения на слова<sup>120</sup>.

Относительно Богородицы С.Журавлев далее выдвигает неожиданный тезис, будто «на основании ее вечного девства и материнства и был учрежден догмат о возведении Марии в ранг божества». Далее, пытаясь опровергнуть собственное измышление, автор без ссылок на Свщ.Писание заявляет, что «у Марии было как минимум еще 7 или 8 детей после того как она чудесно родила Иисуса... Вряд ли Мария, достойнейшая среди женщин, не имела больше детей после рождения Иисуса. В те времена такая многодетная семья была совершенно в порядке вещей»<sup>121</sup>.

Пытаясь рассуждать «строго по Библии», глава УРПЦ в подобных рассуждениях опирается лишь на собственное неприятие «странных», не «в порядке вещей» событий истории Спасения. При этом, пытаясь придать своим хулам на Пресв.Деву налет научности, автором статьи «Матерь Господа моего» приводится в качестве аргумента разбор греческого термина из Мф.1:25, «где греческое слово *heos* в действительности означает «(до тех пор) пока». Поэтому на языке оригинала этот стих звучит так: «И не знал ее до тех пор, пока она (Мария) не родила Сына своего первенца». Далее Александр Зажытько замечает, что в других местах Синодального перевода «слово *heos* переведено правильно: Ев. от Матфея 24:39, Ев. от Луки 24:49, что ясно говорит о том, что после рождения Спасителя Иосиф познал Марию как свою жену»<sup>122</sup>.

В этом случае, даже в обращении к греческому оригиналу проявился сектантский эклектический подход: приводя евангельские цитаты, автор как будто не замечает, что в том же Ев. от Матфея (28:20) в обетовании Воскресшего Спасителя пребывать с верными Ему христианами «во все дни до скончания века» термин ἕως не ограничивает это сопребывание «(до тех пор) пока» свершится «кончина века», но подразумевает и дальнейшее единение Господа с христианами.

Именно это библейское понимание термина ἕως принимает Православное богословие, говоря о Приснодевстве Богородицы.

### 3.5 Результаты реформирования строя религиозной жизни в УРПЦ

#### 3.5.1 Догматическая реформа. Рецепция древних ересей

Особенностью «реформирования» догматического учения Православной Церкви в УРПЦ стало возрождение осужденных Церковью древних ересей.

Постулируя осуждение «ересей и заблуждений, противных Священному Писанию», на деле Сергей Журавлев в своем «экуменическом» порыве спешит встать на защиту многих древних еретиков.

Среди канонизированных Украинской Реформаторской Православной Церковью еретиков, официально отлученных от Церкви, можно выделить следующих:

- «святой исповедник и апологет» Тертуллиан;
- «святые и благочестивые православные цари» Лев Исавр (716-741), Константин Копроним (741-770), Лев Хазар (770-775), Лев Армянин (813-820), Михаил II (820-829) и Феофил (829-842);
- «святитель» Кирилл, Патриарх Константинопольский, чудотворец (Лукарис);
- «святые отцы наши всея России чудотворцы»: Феодосий, Димитрий, Митрофан, Иоанн (эти имена указаны в молитве «Спаси, Боже, народ Твой»<sup>123</sup> сразу за именем свт.Гермогена);

<sup>119</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>120</sup> Мень Александр, прот. Библиологический словарь. Текст размещен на сайте [http://www.krotov.org/library/m/menn/ind\\_menn.html](http://www.krotov.org/library/m/menn/ind_menn.html)

<sup>121</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>122</sup> *Ibid*

<sup>123</sup> *ibid*



- «святитель» Александр Введенский, «Первоиерарх Московский и всех Православных Церквей в СССР».

Канонизированные УРПЦ обер-прокурор И.И.Мелиссино и «священномученик и просветитель» прот.А.Мень не были отлучены от Православной Церкви, однако некоторые их воззрения не соответствуют Ее Преданию.

Кажется весьма странным, что среди «святых и благочестивых» царей стоит и имя Константина V Копронима (что значит Навозоименный). С.Журавлева так восхищают его протестантские идеи отрицания икон и мощей, почитания Богородицы и святых, что приходится закрывать глаза на подверженность этого императора страсти мужеложства<sup>124</sup>. Религиозный же цинизм имп.Константина доходил до того, что казалось, он враг не Православия, а всякой религии<sup>125</sup>.

«Реабилитации» в УРПЦ подверглись также и многие еретические течения древности.

Так ересь монтанистов стала именоваться «Реформаторским Христианским движением II столетия н.э., возрождавшим харизматическое апостольское и пророческое служение в Церкви», хотя и уточняется, что монτανизм в кон. III ушел в крайние заблуждения «прелести» и «супердуховности».

Деканонизации за «богородичные ереси» подвергся свт.Кирилл, еп. Александрийский, а патр. Несторий, якобы оклеветанный свт.Кириллом, и по недоразумению осужденный «по причине отказа называть Марию богородицей»<sup>126</sup>, реабилитирован и именуется «святителем». С.Журавлев отвергает обвинение Нестория в формировании лжеучения об обособлении или разграничению двух самостоятельных природ в Христе, признавая, что этому учению следовали лишь последователи Нестория. Даже учитывая их приверженность лжеучению, С.Журавлев считает, что несториане «сохранили христианство в его наиболее первоизданном виде»<sup>127</sup>.

Это показывает, что С.Журавлев не видит прямой связи между именованием Девы Марии Богородицей и учением о соединении двух природ в одной ипостаси Сына Божия. Вслед за ересиархом Несторием он отрицает наименование Девы Марии Богородицей, так как Мария как человек не могла родить Божество, а только лишь Человечество Иисуса. Однако для Православного богословия слово «Богородица» является не просто высоким титулом, а ключевым христологическим термином, ведь субъектом рождения являлась не человеческая природа, а Единородный Сын Божий, Один из Святой Троицы. Само слово Богородица заключает в себе всю тайну Воплощения, поэтому отрицание этого термина неизбежно приводит к отрицанию тайны Боговочелочения.

Реформаторская Православная Церковь признала Эфесский Собор 431 года под председательством «святителя» Иоанна, патриарха Антиохийского, каноничным Собором.

Среди представителей Реформаторского Православного движения С.Журавлев выделяет богомилов, павликиан, стригольников, учение Матвея Башкина и Феодосия Косого, духоборчество, молоканство и движение «прыгунов».

УРПЦ не видит причин в разделении с РКЦ в вопросе о Filioque (добавке в текст Символа веры, которая в римо-католической редакции звучит "иже от Отца и Сына исходящего"). В Кратком катехизисе УРПЦ Filioque считается спорным вопросом. Поэтому каждой общине предоставляется право решать самостоятельно вопрос о том, как ей исповедовать "Символ веры", прочитывая спорное место или нет.

Такое «толерантное» отношение к вопросу Filioque принадлежит самой РКЦ, в которой «со времени II Ватиканского Собора идет плодотворный экуменический диалог, приведший к

<sup>124</sup> Дворкин А.Л. Очерки по истории Вселенской Православной Церкви. Курс лекций. Изд. 2-е. – Нижний Новгород, 2005, с.531

<sup>125</sup> Карташев А.В. Вселенские Соборы. – Клин: «Христианская жизнь», 2004, с.591

<sup>126</sup> Ekklesia semper reformanda ...

<sup>127</sup> ibid



заклучению, что Филиокве не является более главным препятствием к диалогу и его дальнейшему развитию»<sup>128</sup>.

Изложенное позволяет сделать вывод, что необходимость наличия представителей «истинного Православия» на протяжении всех веков церковной истории (Еф.3:21) подталкивает Сергея Журавлева записать в эту «армию» весьма далекие друг от друга еретические течения, которые, впрочем, объединяет противостояние исторической Православной Церкви.

### 3.5.2 Учреждение женского священства и пятикратного служения

В соответствии с планами приходской реформы обновленцев нач. XX века, предусматривающим доступ мирян к пастырскому служению, а женщин к должности диаконис («Живая церковь» 1922. №10<sup>129</sup>) и пресвитерид (такое предложение прозвучало на соборе обновленцев 1923 г.), Обновленческий собор 2003 г. выступил за восстановление в Церкви женского служения диаконис и пресвитерид<sup>130</sup>. После обучения в Обновленческой семинарии УРПЦ женщинам предоставляется такая возможность<sup>131</sup>. На фотографиях изданий УРПЦ видно, что такие пресвитериды даже носят иерейские кресты. Во время богослужения они имеют право причащать, однако не установлено, могут ли пресвитериды УРПЦ самостоятельно совершать Евхаристию или нет.

Прямым заимствованием из пятидесятнической среды можно признать и введение «пятикратного служения»<sup>132</sup>, т.е. установление институтов апостолов, учителей, пасторов, евангелистов и пророков.

Глава УРПЦ уверен, что в 2001 г. через елеопомазание и возложение рук «апостолов» Сандея Аделаджа, Алексея Ледяева, Кента Маттокса и Джона Экхарта и он сам был призван к апостольскому служению. С этого момента послания Сергея Журавлева к пастве именуются уже апостольскими<sup>133</sup>.

В обновленческой среде отрицается традиционное Православное учение о том, что из всех служений необходимыми для бытия Церкви являются лишь иерархические служения (епископа, пресвитера и диакона), а остальные служения возникают как ответ Церкви на насущные требования времени, и после исчезновения этих исторических условий исчезают.

### 3.5.3 Каноническая реформа

Каноническая реформа УРПЦ также воплощает мечты обновленцев нач. XX века. Так в программе СОДАЦ свящ.А.Введенский призывал к «пересмотру всех церковных канонов и отмене из них тех, которые потеряли свою жизненность» («За Христа». 1922. №1-2<sup>134</sup>), хотя пересмотр канонов Вселенских Соборов принадлежит компетенции только Вселенского Собора, а не группе раскольнических «архиереев».

#### 3.5.3.1 Введение женатого епископата и отвержение монашества

Одним из самых важных для обновленцев был вопрос введения женатого епископата и дозволения второбрачия священников.

В решении первого всероссийского съезда белого духовенства «Живая Церковь» 1922 г. было записано: «Просить ВЦУ открыть дорогу к епископскому сану и тем представителям духовенства, которые состоят в брачном сожителстве со своими супругами». «Поместны со-

<sup>128</sup> Иоанн Павел II. Вопрос о Филиокве. Документы Апостольского Престола. Катехизис на общей аудиенции 7 ноября 1990. Текст расположен на сайте <http://pasqa.narod.ru>

<sup>129</sup> Современное обновленчество..., с. 34

<sup>130</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>131</sup> Живая Церковь..., с.52

<sup>132</sup> п.17 тезисов

<sup>133</sup> Живая Церковь..., с.34

<sup>134</sup> Современное обновленчество..., с. 51

бор» живоцерковников 1923 г. также призвал «решительно необходимым ввести в жизнь белый брачный епископат, наравне лицами безбрачного состояния» (Деяния II Всероссийского поместного Собора Православной Церкви. – М. 1923. с.8<sup>135</sup>). Вскоре свящ. Владимир Красницкий и «патриарх» Александр Введенский рукоположили первого женатого епископа Иоанна Аьбинского вместе с его женой. Сам свящ. А. Введенский был также рукоположен во «епископа» в брачном состоянии в 1923 г., и уже в «архиерейском сане» дважды разводился и дважды венчался, побывав таким образом три раза в «законном браке». Однако провозглашенное равенство «белого» и «черного» епископата вскоре было предано обновленцами забвению в пользу состоящих в браке епископов: «Монахи священниками быть не могут. Монах-епископ – вовсе немыслим» («Живая церковь». 1923. №5 §64<sup>136</sup>).

Следуя решениям т.н. Поместного собора 1923 г. и тенденциям полностью отстранить от архиерейства монашествующих, Обновленческий Поместный (Киевский) собор 2003 г. выступил «против засилья монашества в руководстве Православной Церкви и за скорейшее возрождение в Православии исключительно «белого», т.е. женатого епископата. Рукоположение монахов в священный сан (т.н. «черное духовенство») допускается лишь в исключительных случаях»<sup>137</sup>.

В качестве аргумента С. Журавлев приводит места из посланий ап. Павла (1Тим.3:2 и Тит.1:6-9), в которых якобы утверждается, что «епископ должен быть женатым человеком... должен иметь жену, детей, а рукоположение монахов и celibатов в епископы - это нарушение Слова Божьего и религиозный миф»<sup>138</sup>. Указанные места из Пастырских посланий ап. Павла о том, что епископ (1Тим.3:2), пресвитер (Тит.1:6) и диакон (1Тим.3:12) должен быть «мужем одной жены» приводят необновленцев к мнению, что холостые не могут принимать сан священнослужителя. Однако даже протестанты считают, что в этих текстах само «греческое выражение следует рассматривать не как предписание, что церковный служитель должен быть женатым человеком, а как характеристику мужчины, хранящего верность одной женщине.

То есть Павел предписывает не минимум одну жену, а максимум. Поэтому холостое положение не может быть причиной отказа этим людям в этих служениях»<sup>139</sup>.

С точки зрения современной православной экклесиологии в апостольское время термины «епископ», «пресвитер» и «игумен» были почти синонимами и обозначали одно и то же служение (именуемое условно служением «епископа-пресвитера»<sup>140</sup>), и лишь впоследствии они стали обозначать различные ступени иерархии. Представителями же т.н. «монархического епископата» в апостольское время были апостолы Иаков, Тит и Тимофей, хотя четкого наименования это служение тогда еще не имело.

Исходя из этого уже методологической ошибкой является требование рукополагать во епископы лишь вступивших в брак, ведь, строго говоря, речь апостола шла лишь о сане пресвитера, т.е. «епископа-пресвитера» в терминологии прот. Николая Афанасьева.

### 3.5.3.2 Отвержение института монашества

Но в основе отстранения монахов от епископской власти лежит не только стремление к точному исполнению библейских заповедей. Существуют и другие скрытые пружины: отвержение самого института монашества.

При этом негативное отношение к монашеству появилось не только у отлученного от Церкви С. Журавлева. Еще в 1911 г. преп. Варсонофий Оптинский писал: «Выявившаяся ненависть к монашеству в наше время служит таинственным знаком окончательно завершившегося

<sup>135</sup> Ibid, с. 53

<sup>136</sup> Ibid, с. 34

<sup>137</sup> Ekklesia semper reformanda ...

<sup>138</sup> Ibid

<sup>139</sup> Миллард Эриксон. Христианское богословие. – СПб.: Библия для всех, 2004, с.472

<sup>140</sup> Николай Афанасьев, протопресвитер. Церковь Духа Святого.

богоотступления и неопровержимо свидетельствует, что наступила ночь Реформации» (преп. Варсонофий Оптинский в рукописи 1911 г.<sup>141</sup>).

Принятие монашества С. Журавлев считает решением негодным Богу, Который «не хочет живых христиан прятать по монастырям»<sup>142</sup>. Слова Спасителя о скопцах для Царствия Небесного (Мф. 19:12) он толкует применительно не к подвижникам, а к людям «психологически или физиологически расположенных к уединенной жизни»<sup>143</sup>.

Весь аскетический подвиг иноков С. Журавлев редуцирует к «садомазохизму»<sup>144</sup>, а мистический опыт к «так называемым глубинам сатанинским»<sup>145</sup>. А выходом из сложившейся ситуации т.н. Обновленческий собор 2003 г. считает «перевод всего православного монашества на контрактную основу»<sup>146</sup>. Очередным несовпадением между «законом веры» и «законом молитвы» УРПЦ служат слова ектении из отредактированного чина Литургии: «О подвизающихся в девстве и чистоте ... Господу помолимся»<sup>147</sup>.

### 3.5.3.3 Противоречивое понимание апостольского преемства

В отношении вопроса Апостольского преемства глава УРПЦ также являет двойственную позицию. Понимая, что уже со времен свт. Ирины Лионской восходящая к апостолам непрерывность рукоположений считалась одним из самых важных признаков православного епископа, С. Журавлев пытается изобразить хотя бы видимость наличия такой «исторической и благодатной апостольской правопреемственности» рукоположений. Ее он возводит от раскольников-автокефалистов 1920-х годов, через их последователей, которых возглавил Мстислав (Скрыпник), а после его смерти Димитрий (Ярема). Этот лжепатриарх, в свою очередь, благословил рукоположение во епископа Стефана (Линицкого), участника хиротонии Сергея Журавлева в «архиереи».

Понимая, что такая схема преемств сможет удовлетворить лишь членов Украинской Автокефальной Церкви, С. Журавлев приводит противоположный тезис, отвергая «лжеучение об апостольской правопреемственности», как учение противное Евангелию, историческим фактам и здравому смыслу. А в качестве своего предшественника приводит обновленческого «священника-реформатора» Иоанна Егорова, который учил «об истинной правопреемственности в Истине и Духе Святом и о “рукоположении собственным вдохновением”»<sup>148</sup>.

Таким образом, С. Журавлев не рассматривает цепь рукоположений его предшественников как необходимый элемент причастности к апостольскому преемству. Все рассуждения об украинских автокефалистах необходимы ему для формирования впечатления у православных христиан о рукоположении С. Журавлева в сан архиерея от православных епископов, хотя и ушедших в раскол.

### 3.5.4 Изменения в экклесиологии. Экуменическое понимание Церкви

Важной характеристикой экклесиологии УРПЦ служит принцип экуменизма, причем в самых неприемлемых для Православия формах.

Еще будучи священником РПЦ, в 1996 году Сергей начал менять свои «представления о церкви». Видя искренних баптистов и пятидесятников, он пришел к мысли, что и они являются истинными христианами, что «церковь - это собрание всех верующих в Иисуса как настоящего Христа, Сына живого Бога, рожденных от воды и Духа Святого!». А «полнота ис-

<sup>141</sup> Современное обновленчество - протестантизм «восточного обряда». – М.: «ОДИГИТРИЯ», 1996, с. 29

<sup>142</sup> *Ekklesia semper reformanda ...*

<sup>143</sup> Живая Церковь..., с.44

<sup>144</sup> *ibid*

<sup>145</sup> *ibid*

<sup>146</sup> *ibid*, с.52

<sup>147</sup> *Ekklesia semper reformanda ...*

<sup>148</sup> Живая Церковь..., с.13

тины» при этом пребывает «во всей совокупности Христианских Церквей как единого Тела Христова»<sup>149</sup>.

Якобы с целью отречения «от духа превозношения перед христианами других деноминаций и юрисдикций» участники Обновленческого собора 2003 г. отказались от «попыток “монополизировать” истину» и объявили свою церковь экуменической<sup>150</sup>

В Уставе УРПЦ сказано: «Реформаторская Православная Церковь является многонациональной Экуменической, Поместной, Автокефальной, Православной Церковью, находящейся в единстве и молитвенно-каноническом общении ... с другими Поместными Православными, Католическими и Протестантскими Церквами, со всеми, признающими Иисуса Христа своим Господом и Спасителем и любящими Его, не зависимо от их деноминационной принадлежности!» (Общие положения, параграф №1<sup>151</sup>).

Псевдо-православный «архиерей» прямо заявляет, что для него «главное не то, в какую церковь (Православную, Протестантскую или Католическую) [человек] будет ходить, а то, насколько [он] будет искренно искать и жаждать Живого Бога»<sup>152</sup>.

Не иначе как призывом к развязыванию «партизанской войны» внутри «православных юрисдикций» служат следующие слова С.Журавлева: «моя цель - не переманивать людей в мою юрисдикцию, моя цель - не создание какой-то одной православной деноминации. Это одна из моих целей. Но это не вся моя цель. Я прошу многих священников оставаться в своем патриархате, будь то Московский или Киевском Патриархат. Но внутри этой структуры делайте все от вас возможное для ее реформации»<sup>153</sup>. Таким образом не истинное вероучение, не принадлежность конкретной церковной общине делает человека настоящим христианином, но лишь субъективный поиск и «жажда» Бога. Такой принцип позволяет С.Журавлеву «многих из баптистов, пятидесятников, харизматов, католиков, православных и адвентистов назвать истинно-православными»<sup>154</sup>. При этом слова о «каноническом общении» с католиками и протестантами являются лишь попыткой усыпить бдительность православных, ибо заключают в себе «противоречие в определении», т.к. церковные каноны такое общение с инославными категорически запрещают.

Литургическим проявлением экуменизма в УРПЦ служит феномен т.н. интеркоммюниона, т.е. евхаристического общения между христианами, разделенными в вере, что неизбежно низводит Евхаристию до уровня одного из способов человеческого содружества, отличного от единения в Теле Христовом.

### 3.5.5 Изменения в Учении о Таинствах и Праздниках годового круга богослужений

Церковь живет по правилу, согласно которому «закон веры» (*lex credendi*) и «закон молитвы» (*lex orandi*) неотделимы один от другого и взаимно друг друга обосновывают, так что по слову св. Ирины Лионского «учение наше согласно с Евхаристией, а Евхаристия подтверждает учение («*Adversus haereses*»)<sup>155</sup>.

Поэтому важно рассмотреть отношение УРПЦ к богослужению и то, как вероучительные принципы проявляются в практической стороне богоугождения.

Кроме традиционных форм православного богослужения УРПЦ приемлет богослужения на домашних группах, которые ведут священники или диаконы (пресвитеры и пресвитериды, диаконы и диаконисы), а также харизматические служения: «вычитку», прославления

<sup>149</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>150</sup> *ibid*

<sup>151</sup> *ibid*

<sup>152</sup> *ibid*

<sup>153</sup> *ibid*

<sup>154</sup> *ibid*

<sup>155</sup> Шмеман Александр, протопресвитер. Евхаристия Таинство Царства. Текст размещен на сайте <http://www.agnuz.info/book.php?id=414&url=/content.htm>

Бога в разных музыкальных стилях (включая т.н. «православный реп»<sup>156</sup>), церковных молитвах своими словами и др.<sup>157</sup>.

В учении о Таинствах С.Журавлев заявляет, что УРПЦ «признает два таинства - Крещение (Водное) и Евхаристию (Причастие - Хлебопреломление) - каноничными и обязательными»<sup>158</sup>. Пять же других таинств он не считает обязательными и необходимыми для спасения.

### 3.5.5.1 Перевод и искажение чина Божественной Литургии

Литургические преобразования УРПЦ воплощают в жизни принципы большинства обновленцев XX века. Еп.Антонин (Грановский) ставил во главу угла именно литургические преобразования, дабы культ был «от мелочей и от слова до слова понятен каждому верующему и доступен» («Обновление церкви», 1923. №3-4<sup>159</sup>). Подобное изложено и в программе СОДАЦ, составленной свящ.А.Введенским: «Мы стоим за очищение и упрощение богослужения и приближения его к народному пониманию. Пересмотр богослужебных книг и месяцесловов, введение древнеапостольской простоты в богослужение... и родного языка взамен обязательного славянского» («За Христа». 1922. №1-2<sup>160</sup>). В проекте реформ Церкви, выдвигаемом ЦК СОДАЦ рассматривался и «вопрос о введении музыки в богослужение (орган, фисгармония)»<sup>161</sup>.

Подобная ревность литургического возрождения представляет собой по слову прот.А.Шмемана настоящую «зацикленность» на правилах и формах без всякой заинтересованности в том, какое отношение они могут иметь или не иметь к вере Церкви. В отличие от «фанатиков литургического благочестия», эти ревнители одержимы идеями сделать литургию «понятнее», «актуальнее», «ближе к народу», рассматриваемыми как немедленная панацея. Этот подход являет отсутствие всякого интереса именно к смыслу Литургии как целого: здесь Литургия «рассматривается сама в себе, а не как «эпифания» веры Церкви, ее опытного переживания во Христе самой себя, мира и Царства»<sup>162</sup>.

По убеждениям С.Журавлева литургический чин не представляет собой «живое Предание» Церкви, следовательно, его можно с легкостью реформировать: переводить, вводить новые элементы или же перемещать местами старые.

Краткий Катехизис УРПЦ призывает к обновлению литургии «с библейских позиций»: «возвратить «ее первоначальную евангельскую суть как воспоминание о смерти Иисуса Христа, о Его ломимом теле и пролитой крови»<sup>163</sup>. Вызывает удивление, что в этот документ редактировал человек, несколько лет совершавший Литургию, где в самом начале Проскомидии священник, намереваясь вырезать Агнец, произносит трижды: «В воспоминание Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа», а в чине Литургии И.Златоуста молится: «Поминающе убо спасительную сию заповедь и вся, яже о нас бывшая: крест, гроб, тридневное Воскресение, на небеса восхождение, одесную седение, второе и славное паки пришествие». Последняя молитва в переводе на русский язык находится и в чине «литургии», отредактированной УРПЦ.

Знаменательно и то, что тексты УРПЦ не содержат чина Проскомидии, ограничиваясь лишь указанием, что ко времени Великого входа на жертвеннике уже должны быть «приготовлены ХЛЕБ и ВИНО»<sup>164</sup>.

<sup>156</sup> Самозванец в рясе. Пресс-служба Миссионерского отдела Тульской епархии РПЦ «Засечный рубеж», №38, 2005 г. Текст размещен на сайте <http://www.sektainfo.ru/05/okt2.htm>

<sup>157</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>158</sup> *ibid*

<sup>159</sup> Современное обновленчество..., с. 34

<sup>160</sup> *ibid*, с. 37

<sup>161</sup> Пятигорский епархиальный вестник. 1923. №1. Цит. по: Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда». – М.: «ОДИГИТРИЯ», 1996, с. 44

<sup>162</sup> Шмеман Александр, протопресвитер. Литургия и Предание. – К.: Пролог, 2005, с. 60

<sup>163</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>164</sup> *ibid*

Примером «глубоких познаний» С.Журавлева в исторической литургии является утверждение, будто «именно Василий Великий упразднил в литургии молитву своими словами, что произошло в конце четвертого века». Напротив, по мнению известного литургиста архим. Киприана (Керна), «святые Василий Великий и Иоанн Златоуст... не составляли нового евхаристического чина; анафора к их времени уже приобрела свои определившиеся формы. А авторство святых Василия и Иоанна сводится лишь к составлению новых молитв и редактированию старых, уже бывших в церковном обиходе»<sup>165</sup>.

Указанный выпад в сторону свт.Василия Великого на самом деле преследует целью оправдание многочисленных вставок в чин Литургии для придания ей более «живого» и «свободного» характера.

К числу этих «вольных мест» относятся:

- «говорение на языках» там, где обычно читается 50-й псалом;
- произнесение проповеди сразу после облачения «священнослужителей» с призывом людей к покаянию. Люди могут каяться либо стоя на своих местах, либо выходя и становясь перед амвоном или сценой (этот элемент в числе прочих заимствован из собраний неопятидесятников);

- последующая проповедь и молитва о крещении желающих Духом Святым со знаменем молитвы на иных языках (епископ и пресвитеры при этом возлагают на них свои руки);

- сразу после чтения Евангелия и проповеди возможно совершение помазания елеем, молитвы за исцеление, за освобождение от нечистых духов и т. д.

«Всё на усмотрение служителей. Давайте место Господу в литургии. Пусть Дух Святой Сам ведёт это служение», - такие пояснения содержит текст отредактированной Литургии<sup>166</sup>.

К числу особенностей богослужения УРПЦ относятся использование музыкальных инструментов, открытые до конца богослужения царские врата (отдельный архиерейский чин совершения Литургии в УРПЦ не предусмотрен), и исполнение народом всех песнопений (совершаемых в Православной Церкви хором), что противоречит 15-му канону Лаодикийского собора: «Кроме певцев, состоящих в клире... не должно иным некоторым пети в церкви»<sup>167</sup>.

Несоответствующими вероучению УРПЦ следует признать следующие моменты «отредактированной» Литургии:

- благословение епископом всех молящихся знаком креста;
- каждение, прямо не предписываемое в текстах Нового Завета и являющееся элементом культа во многих религиях;

- по входе в Храм вопреки требованиям п.9 «Тезисов Обновленческого собора 2003 г.» совершается молитва об усопших: «... почивших же прихожан его вспомни в небесном Твоём Царстве, прощая все их согрешения». Очевидно, редактор текста Литургии не придерживался мысли С.Журавлева, что в настоящий момент «порядочные и образованные священники отказываются» от «суеверных» молитв за умерших<sup>168</sup>.

После Литургии устраивается трапеза любви, т.е. агапа, что не предусматривается в Храме 28-м канонем Лаодикийского собора: «Не подобает в храмах Господних или в церквах совершати так именуемые трапезы любви»<sup>169</sup>.

Сам текст Литургии, совершаемый в УРПЦ, летом 2001 года был по неизвестным критериям «отредактирован и исправлен по древним (VII века) текстам Литургии Иоанна Златоуста». Относительно вещества, приготавливаемого для Литургии, делается особое замечание о использовании виноградного вина или сока. Переход на виноградный сок обусловлен как введенным в 2003 г. запретом на употребление спиртных напитков, так и подражанием воззрениям и практикам неохаризматической секты «Посольство Божие», согласно которым «в Вечере

<sup>165</sup> Киприан (Керн), архим. Евхаристия. Изд. 2-е. –М.: Храм свв. бесср. Космы и Дамиана на Маросейке, 1999, с.108

<sup>166</sup> *Ekklesia semper reformanda ...*

<sup>167</sup> Каноны, или книга правил..., с.141

<sup>168</sup> Журавлев Сергей. О молитве за умерших. Текст расположен на сайте <http://www.vifania.ru/gazeta/>

<sup>169</sup> Каноны, или книга правил..., с.143



Господней мы в хлебе и *виноградном соке* причащаемся Телу и Крови Христа»<sup>170</sup>. Переход на виноградный сок в протестантской среде часто поясняют якобы существовавшим обычаем др.евреев вместо вина употреблять виноградный сок. Однако известный протестантский богослов и знаток обычаев древних евреев Иеремиас утверждает, что «во время Пасхи обычно пили красное вино»<sup>171</sup>.

Серьезные изменения произведены УРПЦ и в образе преподавания «Св.Хлеба и Крови» верующим. В подражание обновленцам XX века здесь введено раздельное причащение, причем подходящим к причастию Св.Хлеб преподаёт Епископ, а Крови их приобщает Диакон (Диакониса) или Пресвитер (Пресвитерида).

Один из предводителей обновленчества Антонин (Грановский) преподавал мирянам Тело Христово сахарными щипцами прямо в руки. Сам Антонин аргументировал такой «возврат к древней литургической практике» «гигиеническими соображениями» и «во избежание заразы»<sup>172</sup>.

Описывая обновленчество 90-х годов XX в., Сергей Носов признавал, что «на этот шаг современные модернисты пока еще не осмеливаются: вероятно, для столь радикальной ломки традиции все же необходим канонический разрыв с «охранительным» Православием»<sup>173</sup>. И действительно, порвав с Православной Церковью, Сергей Журавлев решился на это, обосновывая тем, что «многие монастыри Украины являются очагами распространения заболеваний, передающихся половым путем, но еще в большей степени через причастие с одной ложечки всех богомольцев-паломников». «Давайте вернемся к Евангельской практике, - призывает С.Журавлев, - когда Иисус не кормил апостолов с ложечки, а давал на руки всем хлеб, преломляя его. А для вина сейчас вполне возможно использовать маленькие одноразовые стаканчики»<sup>174</sup>.

Глава УРПЦ совершенно прав, отрицая преподавание Господом Причастия апостолам с помощью лжицы, однако не замечает, что по Евангелию все апостолы пили из одной и той же Чаши, не принимая брезгливых помыслов, именуемых диаконом Андреем Кураевым «нехорошими и невоспитанными мыслями», ибо «спровоцированы они тем же, кто спровоцировал Иуду. А Литургия ведь и есть Тайная вечеря»<sup>175</sup>.

### 3.5.5.2 Особенности совершения Таинства Крещения

Таинство Крещения в УРПЦ совершается над сознательно уверовавшими и только через полное погружение в воду. В тексте Символа веры остается в силе член об однократности Крещения (что на практике нарушил сам С.Журавлев).

### 3.5.5.3 Реформа календаря

Праздники годового круга УРПЦ относятся исключительно к Всемогущему Творцу. 14 октября празднуется не Покров Пресвятой Богородицы», а Праздник Божьего Покрова. 27 сентября празднуется не «Воздвижение Креста Господнего», а воздвижение (т.е. прославление) Христа Господнего, и т.д. Все празднования, связанные с памятью Богородицы и святых, отменены<sup>176</sup>, равно как и «обязательные», «традиционные посты». Пост Великой Пятницы перед Пасхой оставлен как единственный в году общецерковный пост. Не обязательным почитается и «литургический пост» (т.е. перед причащением)<sup>177</sup>.

<sup>170</sup> Основание веры церкви "Посольство Божье". Текст на сайте [www.godembassy.org/ru/church/\\_vera.php](http://www.godembassy.org/ru/church/_vera.php)

<sup>171</sup> Иеремиас Иоахим. Богословие Нового Завета. Ч.1. Провозвестие Иисуса. – М.: «Восточная литература», 1999, с.315

<sup>172</sup> Современное обновленчество..., с. 43

<sup>173</sup> ibid, с. 43

<sup>174</sup> Ekklesia semper reformanda...

<sup>175</sup> Кураев Андрей, диакон. Церковь в мире людей. – М.: Изд. Сретенского монастыря, 2006, с.45

<sup>176</sup> Живая Церковь..., с.53

<sup>177</sup> ibid

### 3.6 Признаки тоталитарной структуры

В целом в деятельности Сергея Журавлева видна очевидная попытка формирования очередной тоталитарной структуры. Это подтверждают следующие признаки.

#### 3.6.1 Обман при вербовке

Понимая, что людям легче отказаться от убеждений, чем от обычаев, и, стремясь привлечь колеблющихся христиан, не готовых сразу порвать с внешними формами православной традиции, лидеры этой структуры пользуются средствами «мимикрии» под Православные формы. Как и многие неопятидесятнические секты в России, УРПЦ для прикрытия «использует вводящую в заблуждение православную символику и терминологию»<sup>178</sup>. Вот как прокомментировал появление этого сектантского течения президент Всеукраинского центра помощи жертвам деструктивных сект «Диалог» П. Бройде: «В данной организации, созданной с участием неохаризматической деструктивной секты Аделаджи, просматривается явный коммерческий расчет - стремление вовлечь в свою орбиту тех, кто остается верен Православию, но при этом не сможет компетентно отличить дешевую подделку от Церкви»<sup>179</sup>. Тоталитарные секты, практикующие обманную вербовку, часто используют маскировку под традиционные религии.

##### 3.6.1.1 Использование православных форм и обрядов

К методам маскировки под Православие можно отнести использование православных облачений, копирование иерархического строя и титулов архиереев Православной Церкви.

Листовки этой секты с восьмиконечными крестами приглашают человека якобы в «Православную Церковь».

Нося православные облачения, украинские псевдоправославные реформаторы эксплуатируют доверие народа к своей родной тысячелетней вере. Например, лишенный сана Сергей Журавлев не стал снимать рясу и иерейский крест, отчего его стало сложно отличить от настоящего православного священника. После «архиерейской хиротонии» он стал одевать еще и архиерейские облачения, выдавая себя уже за православного архиерея. Также и учащиеся в Обновленческой Православной Св.Троицкой семинарии обязаны носить подрясники<sup>180</sup>. Этот прием конспирации и мимикрии обличается как ветхозаветным прор. Софонием («и отищу ... на вся оболченная в одеяния чуждая» (Соф.1:8)), так и ап. Павлом: «Ибо таковые лжеапостолы, лукавые делатели...принимают вид служителей правды; но конец их будет по делам их» (2Кор.11:13-15).

По утверждению С.Журавлева, он плачет каждый раз, когда видит перед собой «современных лицемеров в рясах с крестами и панагиями на груди»<sup>181</sup>, при том что он сам незаконно использует те же самые элементы чуждой ему Традиции.

При этом С.Журавлева не смущают следующие факты:

- ряса в обиход всего духовенства вошла из монашеской среды. В Древней Церкви рясу полагалось носить лишь монашествующим<sup>182</sup>;
- на панагии находится икона Пресв.Богородицы, отвергаемая иконоборческой УРПЦ;
- клобук в православной традиции является не признаком архиерейского сана, а «головным одеянием монахов»<sup>183</sup>, поэтому его не могут носить состоящие в браке люди;

<sup>178</sup> Итоговый документ Международной научно-практической конференции в Саратове "Неопятидесятнические секты: угроза религиозного экстремизма". Текст размещен на сайте

[http://missiaspb.narod.ru/juridical\\_doc/doc16.html](http://missiaspb.narod.ru/juridical_doc/doc16.html)

<sup>179</sup> Данилевский Александр. "Апостол" Журавлев и "полубог" Аделаджа...

<sup>180</sup> Живая Церковь..., с.52

<sup>181</sup> ibid, с.3

<sup>182</sup> Храм, Обряды, Богослужения. Статья «Одеяния духовенства». Текст размещен на сайте

<http://www.liturgy.ru/docs/3odejan1.php>



- митра греческого типа (с расширяющимся верхом), усвоенная с XVII в. Русской Церковью, появилась из подражания императорской короне-митре<sup>184</sup>, а архиерейские саккос и поручи изначально были элементами облачения византийских императоров<sup>185</sup>;

- иерейский крест (который Сергей носит поверх рясы, иногда вместе с панагией) есть принадлежность пресвитерского, а не архиерейского сана;

- некоторые пасторы-реформаторы УРПЦ, подражая С.Журавлеву, поверх рясы носят четвероконечный деревянный крест, являющийся принадлежностью исключительно протоиерея.

В качестве примера подобных заимствований православных форм раскольниками здесь небезынтересно отметить и такой штрих: белый куколь «патриарха Киевского» украинские автокефалисты, равно как и «Митрополита Московского и Всероссийского» Рафаила, соорудили по образцу единственного в своем роде головного убора столь ненавистного им Московского Патриарха<sup>186</sup>.

В случае последовательной «тотальной реформы» не обновленцам следовало бы вслед за Реформацией вовсе отказаться от использования появившихся в эпоху после имп.Константина православных облачений.

### **3.6.1.2 Подражание иерархическому строю и титулованию православных архиереев**

Маскировкой под Православие является и принятие УРПЦ православного иерархического строя и титулования православных священнослужителей, что невозможно вывести непосредственно из текстов Нового Завета.

«Парад титулов» Сергея Журавлева включает в себя следующие наименования:

- Архиепископ Апостольской Православной Церкви Возрождения;
- Управляющий Киевской Епархии (можно отметить, что термин епархия заимствован из административного деления Римской империи<sup>187</sup>) Украинской Реформаторской Православной Церкви Христа - Спасителя. Архиепископ Киевский и всея Руси.
- Предстоятель Православного Обновленческого Союза Христа Спасителя
- Архиепископ Московский и Тульский (так по данным Миссионерского отдела Тульской епархии представил себя С.Журавлев летом 2003 г. в неопятидесятнической газете «Слово Жизни»)<sup>188</sup>.

Мимикрия видна и в литературной сфере. Например, статья реформатора проф. Мейера Й.А. «Жизнь и деятельность Кирилла Лукариса» преподносится без изменений с «елейным» названием «Житие Святителя Кирилла Константинопольского».

### **3.6.2 Клевета и полемика с псевдоправославными доктринами (подмена тезиса). Переосмысление православных терминов и понятий**

Современные обновленцы приписывает своим оппонентам (в большинстве случаев – чадам РПЦ) черты и действия, которые их заведомо порочат и дискредитируют.

В частности, ими используются подлоги, рассчитанные исключительно на людей, лишь поверхностно знакомых с историей христианской Церкви.

<sup>183</sup> Вениамин, архиеп. Нижегородский и Арзамасский. Новая скрижаль или объяснение о Церкви, о Литургии и о всех службах и утварях церковных. Т.2. – М.: Русский духовный центр, 1992, с.405

<sup>184</sup> Карташев. А.В. Очерки по истории Русской Церкви. Т.2. – М.: ТЕРРА, 1997, с.212

<sup>185</sup> Храм, Обряды, Богослужения. Статья «Одеяния духовенства». Текст размещен на сайте <http://www.liturgy.ru/docs/3odejan1.php>

<sup>186</sup> Петрушко В.И. Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период 1989-1997 гг. Текст размещен на сайте [http://orthodox-lviv.narod.ru/books/raskol/raskol\\_1.htm](http://orthodox-lviv.narod.ru/books/raskol/raskol_1.htm)

<sup>187</sup> Шмеман Александр, протопресв. Исторический путь Православия. – М.: Православный паломник, 2003, с.163

<sup>188</sup> Кто же такой «архиепископ» и «первоиерарх» Сергей Журавлев? Пресс-служба Миссионерского отдела Тульской епархии РПЦ «Засечный рубеж», №38, 2005 г. Текст размещен на сайте <http://www.sektainfo.ru/05/okt2.htm>

Пытаясь выставить православных христиан в неприглядном виде, им приписываются убеждения, будто «в св. иконах якобы «живет» Бог», и что со времени св.имп. Константина было положено начало «почитания Марии за богиню». Ненависть к монашествующим проявляется в приписывании им различных ересей и грехов: вызывания духов умерших, «предложение использовать человеческие останки (так называемые «мощи») в церквях, чтобы те были проводниками космической энергии», заимствование гностических ересей, в числе которых «пренебрежение материнством, гнушение семейной жизнью и почитание сексуальности вообще чем-то греховным». Однако если в восточной монашеской литературе половая жизнь иногда и отождествляется с грехом, то в целом Предание Церкви категорически отвергает учение, осуждающее брак. Однако гностические воззрения на брак по мнению С.Журавлева были свойственны не Соборно осужденному меньшинству<sup>189</sup>, а подавляющему большинству монашествующих.

По убеждению С.Журавлева «слово «Пресвятая» ставит Деву Марию выше Самого Бога» (в православном контексте этот термин выражает предел святости тварных существ), а именование Ее Богородицей будто бы выражает убеждение православных, что «у Бога есть мать», а не то, что от Девы Марии родился Богочеловек.

В учении о мытарствах С.Журавлев видит лишь «откуп от грехов своими добрыми делами на специальных весах, «зарабатывание» рая». Однако образ воздушных мытарств изображает посмертное испытание душ человеческих на причастность грехам: освободилась ли душа еще при жизни от пристрастий греховных, принесла ли достойное покаяние и приобщилась ли она к «святости, без которой никто не увидит Господа» (Евр.12:14). Намеренно редуцируя православное понимание мытарств, С.Журавлев ставит его в прямую связь с чуждым Православному Преданию римо-католическому учению о чистилище.

Еще один подлог проявляется в том, будто «большинство российских реформаторов пытается ввести проповедь Слова на общеупотребительном языке... но церковное начальство пока не одобряет нововведений». При этом бывший священник как будто забыл, что проповедь в РПЦ как с церковного амвона, так и во внебогослужбное время давно проводится не на церковнославянском, а на современном русском языке.

При этом отсутствие полноценного духовного образования не мешает главе УРПЦ обвинять великих подвижников древности и самых известных богословов современности. Например, преп.Макария Египетского С.Журавлев называет «невежественным монахом», а книги известных богословов РПЦ именуется «мутными потоками лжеучителей типа дьякона Кураева»<sup>190</sup>, допуская при этом в своих статьях вопиющие ошибки.

### 3.6.3 Методы проведения "богослужения" в УРПЦ

Богослужения УРПЦ по свидетельству очевидцев абсолютно аналогичны неохаризматическим, и представляют потенциальную угрозу здоровью и психике граждан, учитывая использования техник трансной гипнотерапии. Еще будучи священником РПЦ, С. Журавлев восхищался строем богослужения баптистов и пятидесятников, однако после знакомства в 1997 г. с «богослужебной практикой» неохаризматической секты, возглавляемой «удивительным пастырем и апостолом» Сандеем Аделаджа, Сергей Журавлев «увидел, каким должно быть богослужение»<sup>191</sup>. Поэтому неудивительно, что «реформированная литургия» УРПЦ перемешивает переведенные на русский язык древние богослужебные тексты с такими типично неопятидесятническими нововведениями, как призывы к публичному покаянию на сцене, к принятию «крещения Св.Духом», введение чинов изгнания злых духов, а также молитвы «священнослужителей» на «разных языках».

<sup>189</sup> Правила Поместного Гангрского собора среди различных форм «мнимого подвижничества» отвергают под угрозой отлучения «порицание брака» (1-й канон) и превозношение над бракосочетавшимися (9-й канон). Цит. по Книга правил..., с.125,127

<sup>190</sup> Живая Церковь..., с.36

<sup>191</sup> Интервью с Владыкой Сергием от 01.08.2004.

### 3.6.4 Разжигание межрелигиозной розни

Деятельность этой секты может быть интерпретирована как разжигание межрелигиозной розни, учитывая ее оскорбительный для православных верующих характер.

Многие классические протестантские деноминации России решительно не приемлют саму возможность мимикрии под РПЦ и «современивания православия».

Действия УРПЦ имеют много сходств с появившейся весной 2005 года в Калининградской области маскирующейся под Православие секты «Современная Православная Церковь». В мае 2005 года Координационный совет пасторов евангельских церквей области, куда входят баптисты и евангелисты-пятидесятники, неожиданно резко осудил деятельность этой секты, отмечая, что «духовный контрафакт в деятельности СПЦ противоречит пониманию Евангельской Церкви и может привести к ухудшению отношений между Русской Православной Церковью и Евангельскими Церквями»<sup>192</sup>.

Напротив, сторонники тотальных реформ сознательно дискредитируют в глазах невоцерковленных украинцев и россиян все, что связано с историческим Православием, вызывая тем самым обострение межконфессиональных отношений.

## 3.7 Тенденции развития УРПЦ

### 3.7.1 Увеличение количества приходов и расширение контактов с неохаризматическими сектами Украины, России и дальнего зарубежья

Управление «Киево-Белоцерковской епархией» С. Журавлев совмещает с преподаванием в неопротестантских «библейских школах» Киева, проведением «обновленческих конференций» и посещением украинских, российских (в г. Тула, Ростов-на-Дону и др.) и даже зарубежных общин<sup>193</sup> пятидесятников и неохаризматов.

Богослужения, по заверениям главы УРПЦ, проходят в разных городах на Украине, а в некоторых селах Киевской, Херсонской, Донецкой и Днепропетровской областей даже есть храмы УРПЦ. В Киеве, по улице Первомайской, недалеко от станции метро «Кловская», предприятие «УТОС» предоставляет свой актовзый зал общине УРПЦ.

По сообщениям очевидцев вместо декларируемой «Кратким катехизисом УРПЦ» православного богослужения с некоторыми элементами неопятидесятнического толка, данная община являет «академический пример любого харизматического собрания с той лишь разницей, что выступающие выдавали себя за православных священнослужителей (кроме них никто из шестерых собравшихся не налагал на себя крест)»<sup>194</sup>.

### 3.7.2 Организация духовного образования

Подготовку «служителей» для УРПЦ и «Российской Православной Обновленческой Церкви» осуществляет с 25 мая 2003 г. «Реформаторская, Православная, Свято-Троицкая семинария», где обучение проводится как в дневное, так и в вечернее время<sup>195</sup>.

### 3.7.3 Информационно-издательская деятельность

Информационно-издательская деятельность УРПЦ в настоящее время ограничивается организованным с 2000 г. изданием газеты «Живая Церковь», а также сборников материалов с одноименным названием. Апостольские послания и статьи Сергея Журавлева размещаются

<sup>192</sup> Лункин Роман. Протестанты восточного обряда. Калининградская область стала родиной современного "евангельского православия". Текст размещен на сайте <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=39193&type=view>

<sup>193</sup> О посещении в ноябре 2005 г. С. Журавлевым берлинской харизматической общины «Источник жизни» можно узнать на сайте <http://www.quelle-des-lebens.org/foto/november2005.php>

<sup>194</sup> Данилевский Александр. "Апостол" Журавлев и "полубог" Аделаджа"...

<sup>195</sup> Живая Церковь..., с.52

также в различных протестантских, неопятидесятнических изданиях, а также в изданиях «мессианских евреев».

В Интернет-пространстве учение секты УРПЦ представлено как на ряде собственных сайтов<sup>196</sup>, так и на сайтах родственных протестантских и неохаризматических сект в виде статей С.Журавлева.

Используемые в работе над данным курсовым проектом материалы являются черновыми главами его новой книги "Живая Церковь", которую он собирается издать в ближайшее время.

Кроме личного свидетельства «Мой путь к Живому Богу», в этой книге Сергей Журавлев собирается собрать главы о истории христианства по материалу своих лекций в колледже «святого Иакова», институте «Иисус Навин» и других библейских школах, где он преподает сейчас или преподавал ранее.

В своей книге Сергей Журавлев выражает желание по примеру П.Рогозина поделиться весьма «полезными» для «священно-церковнослужителей разного ранга, евангелистов и миссионеров» «историческими» материалами и соображениями «о том, как возникали различные заблуждения»<sup>197</sup>.

### 3.8 Профилактика опасности попадания в УРПЦ

Всевозможные «подмены» понятий, многочисленные ошибки в трактовках событий церковной истории свидетельствуют о том, что С.Журавлев пытается реформировать не реальную Православную традицию, хотя и призывает «за скорейший пересмотр всего предания Православной Церкви», а некий эфемерный образ псевдоправославия, возникший в его воображении еще во время пребывания в лоне Церкви, и который до сих пор заслоняет от него суть Православной вести.

В настоящее время действительно существуют «миллионы номинальных православных», которым необходимо стать «подлинно Православными христианами», однако не на пути раскола и радикальных реформ, а через обновление своего внутреннего мира, т.е. покаяния, на стезях живого участие в жизни конкретной православной общины, чтобы по прошествии определенного времени вслед за прав. Иоанном Кронштадтским описать свой религиозный опыт как «моя жизнь во Христе».

Профилактика выхода православных христиан из лона Церкви и попадания в секты подобные УРПЦ заключается в глубоком воцерковлении церковного народа. Готовящихся принять Св.Таинство Крещения неопитов необходимо тщательно оглашать с участием как активных мирян, так и священнослужителей, причем не столько ради передачи информации о православных обрядах, сколько со стремлением поделиться духовным опытом и явить то «сияние жизни вечной», без которого «никто не может отвернуться от земли и обратиться к небу»<sup>198</sup>. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексий II на архиерейском Соборе 1997 г. указал, что во многих случаях «люди отходят от православия в силу недостатков нашей просветительской и миссионерской работы, нежелания отдельных священнослужителей кропотливо трудиться над духовным воспитанием приходящих в Церковь людей»<sup>199</sup>.

Само желание дара говорения на языках становится возможным из-за того, что понятие демонической прелести совершенно отсутствует в протестантском и католическом мире, породившем харизматические соблазны<sup>200</sup>. Подобная опасность подстерегает и «восторженных» православных христиан, игнорирующих основы Православном аскетического учения о преле-

<sup>196</sup> <http://alivechurch.narod.ru> и <http://alivechurch.20m.com/>

<sup>197</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>198</sup> Антоний Сурожский, митр. Любовь всепобеждающая. Проповеди, произнесенные в России. Текст размещен на сайте <http://www.metropolit-anthony.orc.ru/index.htm>

<sup>199</sup> Цит. по: Цыпин Владислав, прот. История Русской Церкви: 1917-1990: Учебник для православных духовных семинарий. Текст размещен на сайте <http://www.krotov.info>

<sup>200</sup> Ефимов Игорь, свящ. Современное харизматическое движение сектантства (исторический очерк, критический разбор вероучения, положение в настоящее время). Текст размещен на сайте <http://www.religio.nnov.ru/libroj/efimov.zip>

сти. Не очистившись от страстей, эти люди тщеславно стремятся к высокому духовному состоянию и неизбежно впадают в прелесть.

### Заключение

Данное исследование было предпринято для оценки целей и методов деятельности Украинской Реформационной Православной Церкви, и их соответствия Православному Преданию.

В процессе работы было выявлено множество причин, не позволяющих относить религиозную организацию УРПЦ ни к «самочинному сборищу», ни к расколу.

Вероучительные и богослужебные особенности УРПЦ, использование подлогов, клеветы и техник вхождения в транс позволяют отнести ее к разряду псевдоправославных неопятидесятнических сект, имеющих ряд признаков тоталитарных структур.

С.Журавлеву не удалось сформировать последовательную и непротиворечивую догматическую систему. Цитирование Свщ.Писания производится им вне контекста и без учета достижений современной библеистики. Ряд тезисов УРПЦ находится в прямом противоречии с библейскими принципами.

Анализ основных вех жизненного пути возглавляющего секту УРПЦ С.Журавлева показал, что среди предрасположенностей выхода из Церкви как священнослужителей, так и мирян можно выделить следующее:

- стремление к нездоровому мистицизму, чудесам и знамениям, максимализм в оценке человеческих проступков;

- отсутствие полноценного духовного образования, вследствие чего в настоящее время «и духовенство и миряне ощущают богословский голод»<sup>201</sup>;

- искаженное восприятие сути Православного благовестия («застревание» на обрядово-верческом и законническом пути богоугождения, в Православии видится лишь система запретов и предписаний) в результате отсутствия качественного духовного руководства.

Все реформы, намеченные УРПЦ, направлены не на возрождение форм подлинного подвига духовной жизни. Заявленное «возрождение» - целиком и полностью неопротестантское по своему происхождению, духу, направлению, практике, «богословию» и конечной цели.

Стремление к реализации реформ вообще без принятия их всей Церковной полнотой показывает, что здесь, как выразился прот.Владимир Воробьев, «мы имеем дело с революционной идеологией на христианской почве, облаченной на сей раз в священнические одежды...»<sup>202</sup>. Использование облачений православных священнослужителей адептами УРПЦ лишь вводит в обман невоцерковленных христиан и ухудшает восприятие образа служителей РПЦ в глазах неверующих людей.

Обзор псевдоправославных неопятидесятнических сект показывает отсутствие у них единой разработанной догматической, канонической и богослужебной системы, что восполняется лишь пребыванием в едином харизматическом порыве и вдохновлении.

Доктрина УРПЦ о необходимости «крещения Духом» и получения дара говорения на языках, утверждения, будто присутствие Бога можно почувствовать физически, с последующей потерей самоконтроля, свидетельствуют о деструктивном характере той «духовности», которую несет эта неохаризматическая секта.

<sup>201</sup> О Священном Писании. Богословские статьи прот. Георгия Флоровского. Текст размещен на сайте <http://www.holytrinitymission.org/books/russian>

<sup>202</sup> Единство Церкви. Богословская конференция 15-16 ноября 1994 г. – М.: ПСТБИ, 1996, с.14

## Приложение 1. Идеиные предтечи курса УРПЦ

Рассмотрение истории формирования УРПЦ необходимо дополнить историей идей ее предшественников, на которых прямо ссылается глава УРПЦ С.Журавлев.

Обвиняя Православную Церковь во всевозможных заимствованиях, и стремясь выдать свои еретические идеи как «православное учение», Сергей Журавлев все свои идеи «поновления Церкви» перенял у своих предшественников-реформаторов. Среди них особо можно выделить следующих.

### 1.1 Константинопольский патриарх Кирилл Лукарис

Часто он ссылается на канонизированного АПЦВ патриарха константинопольского Кирилла Лукариса (1572-1638), чье изложение Православной веры «является фундаментальным для всей Реформаторской Православной Церкви»<sup>203</sup>.

Известно, что в молодости Кирилл увлекался учением Фомы Аквината, а впоследствии, разочаровавшись, единственной альтернативой томизму стал считать протестантизм. Сблизившись с кальвинистским богословом Корнелием Хагой, он всецело стал искать именно в кальвинизме аргументы против распространения католицизма. И уже во время «пленения» кальвинизмом, Кирилла избрали патриархом Константинопольским (1612 г.). Спустя 17 лет в Женеве был издано составленное им «Исповедание веры православной» на латинском языке. В предисловии Кирилл заявил, что данное исповедание изложено им «именем всех христиан в целом», однако изучение данного документа показывает, что составлено оно скорее именем христиан-кальвинистов, чем православных. Текст «Исповедания» совершенно протестантский по своему содержанию и вдохновению, и по словам прот.И.Мейендорфа «целиком формулирован в кальвинистских терминах»<sup>204</sup>.

«Исповедание» Кирилла Лукариса осудили подряд шесть соборов: Константинопольский 1638 г. (на котором было анафематствовано не только «Исповедание», но и сам Кирилл Лукарис), Киевский 1640 г., Ясский 1642 г., Константинопольский 1672 г., Иерусалимский 1672 г. и Константинопольский 1691 г.<sup>205</sup> Сергей Журавлев признает приведенное в «Житии Святого Кирилла» мнение проф. И. А. Мейера (в оригинале – «Жизнь и деятельность Кирилла Лукариса»<sup>206</sup>), что кальвинисты Корнелис Хага, Эйтенбогарт и купец Давид де Вильхем «сумели оказать большое влияние на Кирилла»<sup>207</sup>, а издание «Исповедания» («кальвинистского документа») реализовало стремление «патриарха-протестанта» показать Западу сколь близки друг другу доктрины полученных митр.Кириллом из Голландии «Нидерландского исповедания веры» и «Гейдельбергского катехизиса» со взглядами самого Кирилла Лукариса.

Таким образом «Изложение» представляет собой не изложение «истинно-православных» догматов, а лишь результат постепенного проникновения западных католических и протестантских влияний в православное богословие.

Наряду с Кириллом Лукарисом, С.Журавлев приводит в пример «великого реформатора» обер-прокурора И.И.Мелиссино, канонизированного УРПЦ за «составление полной программы Православной богослужебной и вероучительной реформации - книги под названием «Пункты»<sup>208</sup>, в которой тот предлагал отменить обычай поминовения усопших.

<sup>203</sup> *Ekklesia semper reformanda ...*

<sup>204</sup> Мейендорф Иоанн, прот. Значение Реформации ...

<sup>205</sup> Дворкин А.Л. Очерки по истории Вселенской Православной Церкви..., с.852

<sup>206</sup> Мейер Й.А., проф. Жизнь и деятельность Кирилла Лукариса. Текст размещен на сайте Реформатской Пресвитерианской Церкви <http://reformed.ru>

<sup>207</sup> *Ekklesia semper reformanda...*

<sup>208</sup> *ibid*



## 1.2 Лидеры Обновленческого движения нач. XX века

Образцовым для современных реформаторов является опыт обновленцев XX века, которых С.Журавлев именует сильными и смелыми реформаторами: Антонина (Грановского), священника Александра Введенского и особо Иоанна Альбинского как женатого «архиерея». Многие из них канонизированы АПЦВ, а Обновленческое движение в статьях С.Журавлева именуется «великим и благородным делом»<sup>209</sup>.

Но лишь полное незнание истории Церкви XX века или же намеренное стремление ввести в заблуждение позволяет современным обновленцам канонизировать своих предшественников, а все движение обновленцев именовать «святым»<sup>210</sup>.

Так известный обновленческий лидер священник А.Введенский признавал, что он «шел в церковь с твердым намерением сокрушить казенную церковь, взорвать ее изнутри»<sup>211</sup>. Интересная параллель есть в «чудесах» С.Журавлева. Если обновленцы пытались «взорвать» Церковь, то не обновленец С.Журавлев пытается Ее «сбить машиной»: ему было открыто, что как сбитый его машиной школьник остался жив, так воскреснет и Православие<sup>212</sup>.

Накануне обновленческого собора 1923 г. он сказал: «Необходимо практически пересмотреть все церковное учение. Здесь и догматика и этика. Богослужбная реформа необходима несколько не меньше... Тихоновская церковь не желает реформы: косная по психологии, реакционная политически, она реакционна и в религиозной области... Никакие обоснования уже изжитого невозможны; реформа церкви, реформа самая радикальная неизбежна» («Известия» 28.04.1923<sup>213</sup>).

УРПЦ поддерживает абсолютно все решения и практику обновленцев нач. XX века, включая постановления обновленческих соборов.

Второй Поместный Собор Обновленческой Церкви, проходивший с 29 апреля по 9 мая 1923 г., постановил перейти на новый календарь, разрешил второбрачие священников и брачный епископат и заочно судил св. Патриарха Тихона, приговорив его к лишению всех церковных званий, в том числе и монашества. Это постановление в числе других подписал и Антонин (Грановский).

Сравнение программ церковных реформ обновленчества 20-х гг., конца XX в. - нач. XXI в., показывает полное совпадение подходов и преемственность целей в вопросе «тотального реформирования» Церкви. Деятельность современных реформаторов имеет очевидную преемственность с обновленческими иереями, мечтавшими о епископских митрах в нач. XX века. В 1923 г. вопреки решению VI Вселенского Собора женатый епископат и второбрачие овдовевших священников были санкционированы на обновленческом соборе, где арестованный св. патриарх Тихон Исповедник был не только «извергнут из сана», но и из монашества.

Только полная церковно-историческая безграмотность или же нравственная беспринципность позволяют Сергею Журавлеву в своих статьях называть свт. Тихона Московского святым патриархом Российской Православной Кафолической Церкви и далее цитировать работу «прогрессивного и смелого реформатора» Александра Введенского под названием «За что лишили сана патриарха Тихона?»<sup>214</sup>. Указанный священник Александр Введенский был анафематствован свт. Вениамином Петроградским за бунт против Патриарха и правящего архиерея.

История развития русского обновленческого движения начала и конца XX в. характеризуется в первую очередь оторванностью от церковной среды, отчего даже усиленная помощь органов ГПУ в те времена не смогла наполнить пустующие храмы обновленцев. Церковь осталась верной своему патриарху свт. Тихону Исповеднику, так как понимала, что этот новаторский эксперимент вдохновлен безбожной властью, а не стремлением истинного духовного возрождения русского народа.

<sup>209</sup> Живая Церковь..., с. 49

<sup>210</sup> ibid, с. 12

<sup>211</sup> Современное обновленчество..., с. 42

<sup>212</sup> Живая Церковь..., с. 11-12

<sup>213</sup> ibid, с.33

<sup>214</sup> Живая Церковь..., с. 15

Анализ документов так называемого "Президентского архива", собранных и аннотированных академиком Н. Н. Покровским и С. Г. Петровым, доказал, что как раскол обновленчество было запроецировано, спланировано и разработано Троцким, а проводилось в жизнь ГПУ по распоряжению и инструкциям Политбюро<sup>215</sup>.

В частности Обновленческий собор 1923 г. готовился, проводился, контролировался и управлялся структурами ЦК РКП (б) и ГПУ, включая региональные подразделения последних<sup>216</sup>.

Однако факты сотрудничества обновленцев с безбожной властью неообновленцы игнорируют, уличая в этом не «обновленные Духом Святым общины реформаторов»<sup>217</sup>, а лишь священноначалие РПЦ.

### 1.3 Неообновленцы конца XX века

Из священников конца XX века, общение с которыми (или чтение публикаций) способствовало формированию реформаторских идей у иер.Сергия Журавлева, можно упомянуть Георгия Чистякова, Александра Борисова, Георгия Кочеткова. Очевидно, что сильное воздействие на его мировоззрение оказали выступления прот.А.Меня. Из значительного наследия покойного прот.А.Меня С.Журавлев упоминает лишь книгу «Сын Человеческий». Учитывая, что спокойный подход прот.А.Меня к заимствованным Христианством языческим формам разительно отличается от принципов УРПЦ, можно предположить, что с трудами по истории религий и основам библейского богословия С.Журавлев не знаком. Но использование С.Журавлевым записей бесед и интервью прот.А.Меня подтверждается прямыми цитатами. УРПЦ выступает за «скорейшее исправление богослужебных книг, за изъятие всех антисемитских текстов и отказ проклинать евреев. За изъятие всех прежних книг из церквей и их уничтожение», а также за «скорейшую деканонизацию "святых" антисемитов и тех, кого использовали и используют враги Израиля (пример: Иосиф Волоцкий, Гавриил Белостокский и т.д.)». Именно к этим шагам призвал прот.А.Мень в интервью, опубликованном в 117-м номере «Вестника РХД».

Существуют параллели не только в подходах к реформированию Православной Церкви между УРПЦ и священниками РПЦ Александром Борисовым (книгу которого «побелевшие нивы» он приводит в пример<sup>218</sup>) и Георгием Кочетковым (перевод Богослужебных текстов на современный русский язык, изъятие из них «антисемитских» мест и проч.), но и в специфическом словоупотреблении. Свящ.Александр Борисов именует Антонина (Грановского) «смелым реформатором», а свящ. Георгий Кочетков называет крайнего обновленца-раскольника А.Введенского митрополитом<sup>219</sup>, хотя православные никогда не признавали возведения свящ. А. Введенского в сан архиерея.

Но не только идеи «православных кальвинистов», обновленцев и просветителей формировали мировоззрение С.Журавлева. Очень важным вкладом в его становление как «православного пятидесятника» стало общение с российскими пятидесятниками, а впоследствии и с лидерами неохаризматических сект.

## 1.4 Возникновение феномена «православных харизматов»

### 1.4.1 Первые крещения Духом среди украинских обновленцев

Позже он узнал, что не только члены украинской обновленческой общины г. Бердычева именовали себя «православными пятидесятниками»<sup>220</sup>.

<sup>215</sup> Поспеловский Дмитриий. Церковное обновление, обновленчество и патриарх Тихон. Текст размещен на сайте <http://www.kiev-orthodox.org/site/personalities/1025/>

<sup>216</sup> Русская Церковь XX век. Материалы конференции «История РПЦ в XX веке (1917-1933 гг.)», с.261

<sup>217</sup> Живая Церковь..., с.44

<sup>218</sup> ibid, с.50

<sup>219</sup> Современное обновленчество..., с.36

<sup>220</sup> Живая Церковь..., с.13



### 1.4.2 Первоапостол учения о глоссолалии Евсевий Стефану

На Западе те же принципы уже несколько десятков лет воплощает «православный харизмат» архимандрит Евсевий Стефану, основатель «Центра духовного обновления» во Флориде - характерной неопятидесятнической секты, выдающей себя за православную общину.

Этот архимандрит является первоапостолом учения о глоссолалии в греческих и сирийских приходах США. Про его признание, крещение Духом Святым революционным образом изменило его жизнь и служение<sup>221</sup>. Некоторое время после «крещения Духом» он и его последователи распространяли новое учение о потерянном смысле Пятидесятницы без благословения священноначалия. Но в 1973 году архиепископ греческого епископата Сев. и Юж. Америки Иаков официально одобрил деятельность архим.Евсевия, дозволив проповедовать повсеместно о дарах Святого Духа<sup>222</sup>.

В 1972 г. в журнале «Логос» он попытался оправдать «прятие Святого Духа» вне Церкви, цитируя рассказ о доме Корнилия сотника (Деян:10), который получил Святого Духа прежде крещения<sup>223</sup>. Но разница между этими явлениями принципиальная: получение Святого Духа Корнилием с домочадцами было свидетельством того, что они уже готовы соединиться с Церковью через крещение, в то время как современные пятидесятники в своих опытах только укрепляются в своем заблуждении, что они являются спасенными христианами, имеют личные отношения со Спасителем и в общении с Православной Церковью не нуждаются.

Вслед за пятидесятниками Евсевий Стефану утверждает, что исторический дар Пятидесятницы давал христианам способность молиться в Духе, а не знание языков народов Римской империи для научения язычников<sup>224</sup>. Священное Писание, святые Отцы и учителя Церкви, напротив, предлагают нам понимание харизматического дара языков как помощь в распространении Евангелия на конкретных языках народов<sup>225</sup>.

Три волны пятидесятничества выглядят в устах Евсевия исполнением предсказания прор. Иоила о том, что ко времени приближения Второго Пришествия Бог изольет поздний дождь. Этот образ ранних и поздних дождей является излюбленным аргументом пятидесятников в их попытках объяснить отсутствие феномена языков на протяжении всей церковной истории.

Прекрасно понимая, что «несерьезность и опрометчивость в вопросах веры может подвергнуть опасности вечное спасение нашей души»<sup>226</sup>, Евсевий Стефану вполне по-экуменически говорит о том, что к Крещению Св.Духом призваны все люди как в Литургических Церквях, так и в не-Литургических<sup>227</sup> (т.е. не имеющих фиксированного строя богослужения).

В проповедях этого псевдоправославного харизмата из США есть много параллелей с учением С.Журавлева. Это касается апокалипсического испуга перед проникновением в Церковь лжеучений и языческих практик. Современные обновленцы убеждены, что силы тьмы проникли в Православную Церковь<sup>228</sup>.

Общими для этих авторов являются темы обличения формализма и клерикализма в Церкви, а также уверенность, что каждому члену Церкви необходимо иметь внешнее свиде-

<sup>221</sup> Eusebius A. Stephanou. Missing the purpose of Pentecost. Текст размещен на сайте <http://www.stsymeon.org/archive/pentecost.htm> [перевод мой. – А.У.]

<sup>222</sup> Ефимов Игорь, свящ. Современное харизматическое движение сектантства...

<sup>223</sup> Цит. по: Серафим (Роуз), иером. Православие и религия будущего..., с.251

<sup>224</sup> Eusebius A. Stephanou. Praying between liturgies Текст размещен на сайте <http://www.stsymeon.org/archive/prayingbetweenliturgies.htm> [перевод мой. – А.У.]

<sup>225</sup> Игорь Ефимов, свящ. Современное харизматическое движение сектантства...

<sup>226</sup> Eusebius A. Stephanou. Apostolic priorities in an Apostolic Church. Текст размещен на сайте <http://www.stsymeon.org/archive/apostolicpriorities.htm> [перевод мой. – А.У.]

<sup>227</sup> Eusebius A. Stephanou. Missing the purpose of Pentecost <http://www.stsymeon.org/archive/pentecost.htm> [перевод мой. – А.У.]

<sup>228</sup> Eusebius A. Stephanou. Mission and position statement. Текст размещен на сайте <http://www.stsymeon.org/mission%20and%20position%20statement/index.htm> [перевод мой. – А.У.]

тельство переживания крещения Духом Святым<sup>229</sup>, т.е. каждый человек должен стать явным харизматиком и чудотворцем. Однако по учению свв.отцов внешнее проявление Духа даруется только «православным христианам, достигшим христианского совершенства, очистившихся и подготовленных покаянием»<sup>230</sup>.

Понимая, что без наставления Св.Духа человек не постигает как молиться подобающим образом<sup>231</sup>, что открытое признание Иисуса из Назарета Божественным Господом есть дар Святого Духа (1 Кор. 12:3), каждый православный христианин ежедневно призывает помощь Духа Святого, ожидая от Бога не экзальтаций, которые ап.Павел сравнивал с беснованием (1Кор.14:23), а реального обновления жизни.

Напротив, православные харизматы уверены, что именно в энтузиазме, в эмоциональном подъеме выражается присутствие Духа Святого в жизни христианина. А одним из симптомов отступничества Православной Церкви видят ослабление усердия прославлять Христа вне богослужбных собраний<sup>232</sup>.

Как и С.Журавлев, Евсевий Стефану сохраняет внешние формы Православной традиции. К ним можно отнести использование православных облачений и использование в статьях цитат из святых отцов (чаще всего преп.Симеона Нового Богослова).

Общим для них является и убеждение, что крещение Духом несет «новое ощущение присутствия Бога»<sup>233</sup>. Это духовное родство подтверждают и наличие ссылки на сайт Евсевия Стефану на Интернет-страницах УРПЦ.

### 1.4.3 Православная Харизматическая Церковь (США)

Там же расположена ссылка и на сайт т.н. «Православной Харизматической Церкви», географически расположенной в штатах Флорида и Индиана (США).

Учение этой секты менее категорично рассматривает говорение на языках как обязательное свидетельство крещения Духом. Однако многие ее адепты считают, что обрели дар языков. Религиозное общение в экуменическом духе поддерживается со всеми христианами, принимающими Никейский Символ веры. По учению ПХЦ женщина не может стать священником или епископом, однако в соответствии с учением харизматов о пятикратном служении здесь признается, что женщина может нести иные служения (диаконское, евангелическое, пророческое и учительское). По мнению «патриарха» ПХЦ право отпускать грехи предоставлено только епископам<sup>234</sup>.

Предстоятель ПХЦ патр. Симеон Иоанн Первый уверен, что Православная Церковь стоит «сегодня на пороге великого пробуждения и обновления в Духе Святом, которое вскоре охватит всё Тело Христово, всё христианство, всех нас – православных, протестантов и католиков!» При этом самые большие надежды на проникновение «движения Духа Святого» в Православные Церкви он возлагает именно на Украину как колыбель Христианства на Руси<sup>235</sup>. Возможно, что именно с подачи этого «первоиерарха» С.Журавлев начал именовать Православную Церковь «духовным кладбищем и хранильницей не спасенных душ».

<sup>229</sup> Eusebius A. Stephanou. A Personal Pentecost. Текст размещен на сайте <http://www.stsymeon.org/> [перевод мой. – А.У.]

<sup>230</sup> Цит. по: Серафим (Роуз), иером. Православие и религия будущего..., с.217

<sup>231</sup> Седьмая молитва иерея на Утрени.

<sup>232</sup> Eusebius A. Stephanou. Praying between liturgies. Текст размещен на сайте <http://www.stsymeon.org/archive/prayingbetweenliturgies.htm> [перевод мой. – А.У.]

<sup>233</sup> Серафим (Роуз), иером. Православие и религия будущего..., с.214

<sup>234</sup> Charismatic Orthodox Church. Frequently Asked Questions. Текст размещен на сайте <http://userpages.aug.com/~mdkersey/wizzg.html> [перевод мой. – А.У.]

<sup>235</sup> «Готовя путь для Господа». Симеон Иоанн, Патриарх Православной Харизматической Церкви. Текст размещен на сайте <http://narod.yandex.ru/userforum/?owner=alivechurch>

## Приложение II. Изложение «иерархического преемства» С.Журавлева

### 2.1 Украинские автокефалисты Мстислав (Скрипник) и Димитрий (Ярема)

«Историческую и иерархическую преемственность Православной Церкви Возрождения»<sup>236</sup> и ее дочернего образования - Украинской Реформаторской Православной Церкви (УРПЦ) - Сергей Журавлев ищет в катакомбной церкви, которая не признала декларацию митр. Сергия (Страгородского).

Свое собственное иерархическое преемство «архиерей» Сергей возводит к Мстиславу (Скрипнику), «иерарху» Украинской Автокефальной Православной Церкви (УАПЦ). История церковной смуты на Украине в 1920-1940-х годах показывает, что как обновленческий раскол в России, так и автокефалистский на Украине, были инспирированы органами НКВД. Эта псевдо-церковь, в деятельности которой прослеживались многие протестантско-обновленческие тенденции, просуществовала недолго: не оправдав надежд НКВД, она была принуждена к самоликвидации в 1930 году. Однако «самосвяты» успели создать свою «епархию» в Америке, руководимую лже-епископом Иоанном Теодоровичем. 8-10 февраля 1942 года в Пинске прошел "Собор автокефальных украинских епископов" в составе Поликарпа (Сикорского) и Александра (Иноземцева), которые "рукоположили" еще трех "архиереев". Ни запрещенный в служении и вскоре лишенный сана Поликарп, ни пребывавший за штатом Александр не имели на это никакого права, что говорит о незаконности сана Мстислава, ставшего в годы II Мировой войны "епископом" в УАПЦ Сикорского, причем, принимая в управление канадские приходы липкивцев, он не перерукополагал их лже-священников.

К концу 1980-х Мстислав был последним оставшимся в живых из плеяды "иерархов" УАПЦ, вследствие чего 30 октября 1989 года и был официально провозглашен ее "первоиерархом". В 1990 г. раскольники на т.н. "Всеукраинском соборе УАПЦ" провозгласили автокефалию и заочно избрали "патриарха Киевского" - Мстислава (Скрипника). Иоанн (Боднарчук) стал "Местоблюстителем Патриаршего Престола", и заявил на соборе, что новая УАПЦ вполне канонична, т.к. в хиротонии новых ее епископов участвовал епископ Московской патриархии. По сообщению «Московского церковного вестника» соучастником хиротоний был Викентий, назвавший себя «катакомбным» архиереем. На самом деле "Владыка Викентий" оказался бывшим диаконом Тульской епархии Виктором Чекалиным, который еще 15 мая 1986 года был лишен сана за нарушение 26 апостольского правила (за двоеженство).

После кончины в 1993 году «патриарха» Мстислава сторонники прот. Володимира Яремы откололись от УКЦ КП и вновь создали Украинскую Автокефальную Православную Церковь. Священника Володимира спешно развели с его матушкой во имя торжества автокефальной идеи и постригли в монашество с именем Димитрий (Сергий Журавлев, противореча себе, не опротестовал этот факт) и провозгласили Патриархом УАПЦ. Ярема был выходцем из униатской семьи, не получил даже элементарного богословского образования: в детстве он посещал лишь читальню, помогал при церкви и самостоятельно постигал основы церковного пения<sup>237</sup>. Главное, что в нем ценили в УАПЦ, - исключительную приверженность национальной идее и «освободительной борьбе украинского народа»<sup>238</sup>.

### 2.2 Формирование раскольнической группы «Российская Истинно-Православная церковь» (РосИПЦ)

Через «патриарха» Димитрия (Ярему) иерархическое преемство, по мнению Сергея Журавлева, перешло к раскольнической группе под названием «Российская Истинно-Православная церковь» (РосИПЦ) в 1996 г., когда к «патриарху» обратились с российской раскольники просьбой о каноническом восстановлении епископата Истинно-Православной Церкви. По его благословлению 17 декабря 1996 г. «епископы» Иоанн (Модзалевский) и Ме-

<sup>236</sup> Живая Церковь..., с.9

<sup>237</sup> Ibid, с.10

<sup>238</sup> Ibid, с.10

фодий (Кудряков) хиротонисали во епископа архимандрита Российской Истинно-Православной церкви Стефана (Линицкого).

21 сентября 1997 года «архиепископ» Стефан (Линицкий) с двумя «архиереями» РосИПЦ рукоположили во «епископа» Волоколамского «архимандрита» Рафаила (Прокопьева), который известен как содержатель магического центра «Проис», духовник Российского отдела Мальтийского ордена, проповедник пантеистических взглядов, а значит «ничего общего с Православием не имеющий, кроме названия»<sup>239</sup>. Этот факт очень важен с учетом заверения Сергея Журавлева, что «благодатная и иерархическая правопреемственность УРПЦ идет от митрополита Московского Стефана (Линицкого)». Отвергая мнимый оккультизм в РПЦ, и уже вырвавшись, по его словам, «из сатанинских лап религиозного оккультизма, духов колдовства и лжеучений», Сергей Журавлев вошел в религиозное общение с «сильными мужами», открыто практикующими магию.

### 2.3 Распад «РосИПЦ» и образование «Православной Церкви Возрождения»

В начале января 2000 г. два «иерарха» окончательно распавшейся РосИПЦ (архиеп. Стефан (Линицкий) и только что им рукоположенный Кириак (Тимирциди)) вместе с отлученным от Церкви бывшим свящ. Глебом Якуниным провели пресс-конференцию, на которой объявили о создании независимой церковной иерархии либеральной направленности. Новая организация вскоре была названа «Православной Церковью Возрождения» (позже переименована в «Апостольскую Православную Церковь Возрождения» АПЦВ), а ее «первоиерархом» стал архиеп. Стефан (Линицкий).

Весной 2000 года общины ПЦВ появились на Украине, а 14 января 2002 г. Стефан (Линицкий) в Московском храме «святых новомучеников и исповедников Российских и просветителя протоиерея Александра Меня» (устроенном последователями АПЦВ в подвале одного из московских домов) вопреки требованию 12 канона VI Вселенского Собора возвел состоящего в браке Сергея Журавлева во «архиепископа Киевского».

## Приложение III. Примеры экуменического диалога УРПЦ с РКЦ и современным иудаизмом в сравнении с отношениями с РПЦ МП

### 3.1 Отношение к Римо-Католической Церкви и Ее Понтифику

Во время визита папы римского на Украину члены Украинской Реформаторской Православной Церкви вместе с архиеп. Сергеем и диаконами молились и причащались на Божественной Литургии восточного обряда. В сообщении об этом событии указывается, что члены УРПЦ «горячо молились за дорогого во Христе гостя и с благоговением принимали апостольское благословение Римского понтифика»<sup>240</sup>.

Подобная религиозная практика являет собой пример явной непоследовательности. В вероучительных текстах Римо-Католическая Церковь именуется С. Журавлевым отступнической и подверженной духу оккультизма. Однако это не мешает членам УРПЦ принимать благословения Папы Римского и причащаться вместе с ним.

Причина такого религиозного «всаядства» лежит в том, что папа Иоанн Павел II был одним «из самых открытых для Экуменического диалога с представителями других деноминаций, лидеров современного Христианства!»<sup>241</sup>

<sup>239</sup> Анатолий (Берестов), иером., Алевтина Печерская. «Православные колдуны» – кто они?// Текст размещен на сайте [www.wco.ru/biblio](http://www.wco.ru/biblio)

<sup>240</sup> Сергей, архиепископ. Единство христиан и братский визит Папы Римского Иоанна Павла на Украину. Статья размещена на форуме [www.evangelie.ru/forum/t1439.html](http://www.evangelie.ru/forum/t1439.html)

<sup>241</sup> ibid

### 3. 2 УРПЦ и современный иудаизм

Но не только католиков, протестантов и неохаризматов С.Журавлев признает братьями большой христианской семьи.

По признанию свящ. Геннадия Исайчука «если вы истинный Христианин, тогда вы стали одно целое с Евреями! Ибо теперь евреи - ваша общая семья! Отныне их Бог и их Царь - ваш Бог и ваш Царь»<sup>242</sup>. Еврей Иисус Христос умер за все человечество и Он есть по-прежнему Глава всей Экуменической Христианской Церкви! Поэтому Реформаторская Православная Церковь «возвращается к еврейским, Библейским корням»<sup>243</sup>.

Но в чем же заключается возврат к этим корням? «Корень наш в Еврействе и именно это гарантия прочности Единобожия Христианства!»<sup>244</sup>. Получается, что не в наставлении Церкви Духом Святым на всякую истину (Ин. 16:13), а в гарантиях приверженности Еврейству кроется секрет сохранения чистоты веры и «духовного иммунитета» Тела Иешуа»<sup>245</sup>. При этом нигде не уточняется, что подразумевает термин «еврейство»: евреев, принявших Православие, неверующих евреев, талмудических иудеев или даже хасидов. А ведь их воззрения даже на «единобожие» весьма расходятся.

В текстах УРПЦ, написанных в первую очередь для т.н. «мессианских евреев», весь еврейский этнос именуется «народом Божиим». Недоумение вызывает наименование евреев народом, «превосходящим практически все остальные народы по многим жизненным показателям»<sup>246</sup>. Иначе как проявлением шовинизма подобный подход главы Мессианского Комитета УРПЦ назвать трудно.

Впрочем, на этот путь встали и самые близкие сотрудники Сергея Журавлева в секте «Посольство Божье». Оценивая славянские народы по качествам, Сандей Аделаджа говорит: «...русские, как я замечаю, могут быть гордыми. А это большая проблема для Бога. Когда люди гордые - Бог становится против них. Украинцы намного смиренней, проще. А Бог любит смиренных»<sup>247</sup>.

Отрекаясь от антисемитизма, как «одной из самых болезненных тем для современного Православия», неообновленцы призывают к корректировке богослужебных текстов Православной Церкви, отмене «антисемитских» канонов, и даже к деканонизации некоторых святых Церкви (эти идеи С.Журавлев позаимствовал у прот.А.Меня, прот.Александра Борисова, свящ.Георгия Кочеткова и прот. Сергия Гаккеля<sup>248</sup>).

По словам псевдоправославного реформатора «на страстной седмице десятки раз священники и епископы от лица всех православных христиан проклинают еврейский народ», при этом по-русски «эти проклятия звучат так: "будьте прокляты евреи", но в еще более резких формах»<sup>249</sup>.

Изучение богослужебных текстов Страстной седмицы показывает отсутствие мифических «десятков проклятий» в адрес еврейского народа. На службах Великого Четверга и Пятницы нет утверждений повинности всего еврейского народа как этноса греху богоубийства. А если и упоминаются «завистливи, убийственнии и гордии люди»<sup>250</sup> или «соборище богомерзких, лукавующих богоубийц»<sup>251</sup>, то здесь речь идет лишь о тех представителях еврейского народа, которые отвергли или отвергают Христа Спасителя и одобряют Его осуждение на смерть. По словам ап.Павла это те «Иудеи, которые убили и Господа Иисуса и Его пророков, и нас изгнали, и Богу не угождают, и всем человекам противятся» (1Фес. 2:14-15), и собрание которых представляет собой «сборище сатанинское» (Откр. 2:9). Причем это не оскорбление

<sup>242</sup> *Ekklesia semper reformanda ...*

<sup>243</sup> *ibid*

<sup>244</sup> *ibid*

<sup>245</sup> Живая Церковь..., с.24

<sup>246</sup> *Ekklesia semper reformanda ...*

<sup>247</sup> Данилевский Александр. "Апостол" Журавлев и "полубог" Аделаджа"...

<sup>248</sup> Живая Церковь..., с.51

<sup>249</sup> *Ekklesia semper reformanda ...*

<sup>250</sup> Богослужения Страстной Седмицы и Пасхи. – М.: ПСТГУ, 2005, с.345

<sup>251</sup> Тропарь 9 песни канона Утрени Великой Пятницы. *ibid*, с. 245

религиозных чувств отвергших Христа иудеев, а лишь признание факта такого непринятия Сына Божия, а значит и Бога-Отца (1Ин.2:23). Примечательно, что в этих же песнопениях Страстной Седмицы противопоставляется грех «не восхотевшего разумети незаконного Иуды» прославлению Христа «детьми еврейскими»<sup>252</sup>, Его апостолами и Пречистой Матерью.

В указанных текстах незаконным назван не весь иудейский народ, а лишь «Богоубийц собор... к Пилату неистовне зовый, и глаголаше: распни Христа неповиннаго...»<sup>253</sup>. При этом в грехе Богоубийства обвиняются не только иудеи, но и римляне: «беззаконии людие на Кресте пригвоздиша Господа Славы»<sup>254</sup> (аллюзия на текст 1Кор. 2:8). Мнимым проклятием еврейскому народу является и употребляемая в богослужебных текстах молитвенная просьба «даждь им [роду еврейскому], Господи, по делом их»<sup>255</sup>. Такое словоупотребление укоренено прежде всего на текстах Свщ.Писания, где про предателя Иуду говорится: «да будет двор его пуст, и да не будет живущего в нем; и: достоинство его да примет другой» (Деян. 1:20), а в отношении непринявших Христа иудеев: «да будет трапеза их сетью, тенетами и петлею в возмездие им; да помрачатся глаза их, чтобы не видеть, и хребет их да будет согбен навсегда» (Рим. 11:9-10).

Поэтому призыв к пересмотру богослужебных текстов (а речь идет также об Октоихе, Триоди постной, Триоди Цветной и др.) в части изъятия антисемитских выражений имплицитно подразумевает протест против подобных текстов и в Свщ.Писании, что абсолютно неприемлемо не только для православного христианина, но и для классических протестантов.

Признаком причастности к антисемитизму Сергей Журавлев признает само употребление термина «жид» в качестве обозначения еврея, хотя первоначально это слово ни в одном славянском языке не имело презрительного оттенка, соответствуя двум значениям - «еврей» и «иудей». В польском и чешском языках слово жид по настоящее время не имеет негативного оттенка. Лишь в XVIII-XIX веках в русском и украинском языках по независимым от православного учения причинам оно приобрело презрительный характер<sup>256</sup>. Так как в тексте Свщ. Писания термин «жидовин» применяется к Иисусу Христу (Ин.4:9, в греч. ἰουδαῖος), то в церковном понимании этот термин не несет абсолютно негативной окраски.

Канонические правила, предостерегающие христиан от общения с иудеями, Сергей Журавлев называет противоречащими Библии и здравому смыслу, т.к. в них якобы сеется межнациональная рознь. Преподаватель библейских колледжей не заметил, что именно в Библии находится наставление ап. Павла остерегаться и уклоняться от общения, и даже не есть вместе с притворными христианами (1Кор.5:11), раскольниками (Рим.16:17). В Св.Писании есть и прямое указание беречься от иудействующих (Фил.3:2), равно как и запрет принимать в дом и приветствовать как христианина человека, не придерживающегося апостольского учения (2 Ин. 1:10-11). При этом указанные тексты и каноны направлены скорее против иудаизма, отвергающего Христа, чем против иудейского народа как такового. Например, 8-е правило VII Вс.Собора повелевает «ни во общение, ни в молитве, ни в церковь ни принимать» евреев, лишь притворно сделавшихся христианами. А тех из евреев, кто «с искреннею верою обратится, ... принимать и крещать детей его»<sup>257</sup>. Это правило направлено против принятия в Церковь мнимых христиан, за что, впрочем, ратует и сам С.Журавлев.

При этом можно отметить не замеченные С.Журавлевым встречные ограничения со стороны иудейских мудрецов: «Запрещается продавать неевреям любую вещь, которая нужна им для отправления их культа... Еврей не имеет права читать, продавать или отдавать нееврею даже Танах, изданный неевреями с целью распространения их религии... Еврей должен обхо-

<sup>252</sup> Антифон Страстей 3-й на Утрени Великой Пятницы. *ibid*, с. 212

<sup>253</sup> Блажени Утрени Великой Пятницы. *ibid*, с., 236-237

<sup>254</sup> Антифон Страстей 10-й на Утрени Великой Пятницы. *ibid*, с. 226

<sup>255</sup> Антифон Страстей 11-й на Утрени Великой Пятницы. *ibid*, с. 226

<sup>256</sup> Статья Жид. Энциклопедия Википедия <http://ru.wikipedia.org/wiki/Жид>

<sup>257</sup> Каноны, или книга правил..., с.108



доть стороной нееврейские культовые здания... Еврею не следует уединяться с неевреем или брать его в спутники, отправляясь в дорогу»<sup>258</sup>.

Указанные тексты показывают, что как Христианская Церковь, так и современный иудаизм стремятся ограничить взаимное общение даже на бытовом уровне с целью предотвращения заимствования идей, чуждых их вере. Этой же цели служили обрядовые и пищевые ограничения в Ветхом Завете, не позволяющие членам народа Божия через общение с язычниками перенимать их заблуждения.

Приписывание Сергеем Журавлевым признаков «разжигания межнациональной розни» лишь канонам Православной Церкви является проявлением политики двойных стандартов, игнорирующей тот факт, что размежевание иудеев с христианами произошло не вследствие ограничительных канонических законов, а по вероучительным причинам.

Поднимая сложный вопрос еврейских погромов, автор не рассматривает весь спектр причин этого феномена, считая лишь Православную Церковь главным виновником резни и погромов: «при Богдане Хмельницком около 800 тысяч евреев было уничтожено самым жестоким образом за этот период православными казаками и духовенством... Самое трагическое здесь то, что до сих пор не было покаяния – ИЕРАРХИИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ»<sup>259</sup>.

По всей видимости, автору неизвестно, что отношение РПЦ к еврейским погромам еще в 1991 г. однозначно выразил Святейший Патриарх Алексий II: «Мы желаем жить с вами [т.е. иудеями, – А.У.] всегда в мире и согласии, чтобы никаких недоразумений, вражды и ненависти не было между нами. Исходя из таких вероучительных и богословских убеждений, иерархи, духовенство и богословы нашей Церкви решительно и открыто осуждали всякие проявления антисемитизма, вражду и погромы в отношении евреев»<sup>260</sup>.

Убийство «только за национальность», «осквернение культовых зданий, публичное оскорбление национальных и религиозных чувств» Святейший Патриарх именуется ужасными преступлениями, которые должны наказываться по всей строгости закона<sup>261</sup>.

Поэтому обвинения Сергея Журавлева РПЦ в антисемитизме<sup>262</sup> неоправданны, и являются собой лишь попытку повесить на православных очередной «ярлык» с целью привлечения новых членов в ряды своей раскольнической организации.

При этом отношение к современному иудейству иначе как предвзятым назвать нельзя. Относительно неверующих евреев в Кратком Катехизисе УРПЦ говорится: «их горе - ваше горе. Их слава - ваша слава»<sup>263</sup>. А про митр.Сергия (Страгородского), составителя Деклараций 1927 г., в которой говорится: «радости и успехи [Родины] – наши радости и успехи, а неудачи – наши неудачи»<sup>264</sup>, почему-то употребляется эпитет «новый Иуда» и «предатель Православной Церкви»<sup>265</sup>.

Трудно назвать недомыслием и утверждение, будто настороженное отношение православного христианина к современному иудейству есть признак «принятия какого-то другого, «иноного благовестия», о котором также предупреждал Апостол Павел в 2Кор.11:4<sup>266</sup>». Ведь текст 2Кор.11:4, напротив, в проповедниках «иноного благовествования» преимущественно имеет в виду тех иудаистических агитаторов, которые продолжали свою разрушительную деятельность в Коринфской общине христиан.

<sup>258</sup> Еврейская Энциклопедия. Свод знаний о еврействе и его культуре в прошлом и настоящем. т. 12. - М., Терра, 1991, сс. 613-620.

<sup>259</sup> Живая Церковь..., с.26

<sup>260</sup> Речь Алексея II, патриарха Московского и всея Руси, сказанная им 13 ноября 1991 г. в г. Нью-Йорке на встрече с раввинами.

<sup>261</sup> Интервью Патриарха Алексия II 21 апреля 2006 года. Духовное возрождение России ныне обретает "второе дыхание" <http://www.interfax-religion.ru/?act=interview&div=77>

<sup>262</sup> Правильнее говорить об юдофобии, т.к. к семитам принадлежат не только евреи, но и православные арабы и другие этносы

<sup>263</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>264</sup> Декларация митрополита Сергия 1927 г. о признании им Советской власти

<sup>265</sup> Живая Церковь..., с.9

<sup>266</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...



### 3.3 Отношение к Русской Православной Церкви

Рассмотрев принципы взаимоотношения УРПЦ с римо-католиками, протестантами, неохаризматами и современным иудейством, важно понять каковы взгляды УРПЦ на Русскую Православную Церковь, выходящем из которой является С.Журавлев.

По мнению С.Журавлева «в любой поместной церкви и конфессии есть лицемеры, приспособленцы, лжецы, но и в любой церкви вы можете встретить искренне верующих людей, любящих Господа Иисуса!»<sup>267</sup>. При этом в списке этих «церквей» Русская Православная Церковь стоит на последнем месте, ведь «баптистские или пятидесятнические церкви» признаются «более Евангельски чистыми» по сравнению с Православной Церковью.

Складывается впечатление, что противоречивое отношение к РПЦ Сергей Журавлев возводит к Самому Богу. Например свое рукоположение в РПЦ он называет «чудом, которое сделал Господь»<sup>268</sup>. С.Журавлев до сих пор дорожит приобретенным в лоне Православной Церкви «опытом духовной жизни во Христе»<sup>269</sup>.

По-видимому, планы «Господа» позже изменились, и он буквально спас Сергея от страшных религиозных заблуждений и из сатанинских лап религиозного оккультизма<sup>270</sup>.

Трудно привести все гнусные эпитеты, которые не скупясь прилагает к РПЦ и Ее святыням ее бывший служитель: здесь и «зажравшаяся официальная Православная Церковь», и «религиозно-мафиозная система», которая «паразитирует и жиреет на шее страдающего народа»<sup>271</sup>. Привоз св.мощей влчч.Пантелеимона в Киев летом 2000 г. С.Журавлев именует «бесовской шоу-свистипляской»<sup>272</sup>, а частицы Животворящего Древа Креста Господня называет «куском старого дерева»<sup>273</sup>.

В 1924 г. Антонин (Грановский) православных «наградил» следующими эпитетами: «тихоновцы – обскуранты, реакционеры, черносотенцы, упрямы, христоненавистники»<sup>274</sup>. Спустя 80 лет терминология лишь приняла более негативную окраску.

Характерен лексический состав статей «благовестника» Сергея Журавлева, непрестанно использующего такие обороты, как «религиозные мракобесы», «невежественный монах», «духовное кладбище», «расчлененная мертвая девушка», «мерзкий дух смерти», «скудная, тупая и мертвая религия». Безусловно такой прием призван сформировать у читателя на подсознательном уровне брезгливо-отрицательное отношение к Православию, дабы впоследствии такому человеку было легче примкнуть к обществу «обновленных и возрожденных христиан».

Нарушая основные законы логики и морали, С.Журавлев голословно обвиняет в самых страшных преступлениях не одного или двух грешников, но всех членов РПЦ, всех ее священников. Им, оказывается, еще нужно «помочь придти к Живому Богу, покаяться и покориться вере Евангельской»<sup>275</sup>, вырвавшись из «сатанинских лап»<sup>276</sup>.

Говоря о нравственном состоянии чад РПЦ, С.Журавлев неожиданно начинает цитировать газету «Комсомольская правда», в которой были помещены большие статьи «об ужасном положении женщин и девушек в обителях, где из них делают проституток, а из монастырей - епархиальные публичные дома для отдыха высокопоставленных особ и отцов Церкви. Но еще более по своим беззакониям отличаются мужские «голубые» обители, где даже во время богослужений их насельники умудряются заниматься развратом и пьянством.»<sup>277</sup>. Цитируя то же самое издание, С.Журавлев примет участие в страшной клевете на пресвитериум целых епархий РПЦ, утверждая, что «в России есть даже такие епархии, где для того, чтобы принять

<sup>267</sup> Живая Церковь..., с.4

<sup>268</sup> ibid, с.3

<sup>269</sup> Ekklesia semper reformanda ...

<sup>270</sup> Живая Церковь..., с.7

<sup>271</sup> ibid, с.47

<sup>272</sup> ibid, с.43

<sup>273</sup> ibid, с.36

<sup>274</sup> Современное обновленчество..., с. 60

<sup>275</sup> Живая Церковь..., с. 47

<sup>276</sup> ibid, с. 7

<sup>277</sup> ibid, с. 48

священнический сан... нужно лечь в постель к епископу»<sup>278</sup>. Признавая при этом, что не все современные монахи и епископы - гомосексуалисты, автор делает шокирующее заявление, будто уже с IV века гомосексуализм стал нормой для христиан<sup>279</sup>, хотя учение Церкви недвусмысленно осуждает гомосексуальные половые связи, усматривая в них порочное искажение богозданной природы человека<sup>280</sup>.

Показательно, что к этой теме оказались причастны и канонизированный УРПЦ имп.Константин Копроним (хотя некоторые историки этот факт ставят под сомнение<sup>281</sup>), а также т.н. епископат РосИПЦ, участвовавший в «архиерейской хиротонии» С.Журавлева (есть сообщения, что один из «епископов» оккультно-сектантской группы Рафаила Прокопьева - Варух Тищенко - был судим за гомосексуализм<sup>282</sup>). Известно также, что участник хиротоний епископов УАПЦ «владыка Викентий» в 1987 г. был уголовно осужден по ст. 120 УК РСФСР «за развратные действия в отношении несовершеннолетних»<sup>283</sup>.

Соблазнившись грехами отдельных представителей Церкви, которые на самом деле являются не грехом Церкви, а грехом против Церкви<sup>284</sup>, Сергей Журавлев принял рукоположение в раскольнической группе, которая оказалась причастной тем же самым грехам.

Еще одним поводом для осуждения РПЦ служит вопрос управления финансовыми потоками. Глава УРПЦ подсчитывает, как «многие миллионы гривен идут на золоченые и серебрянные иконостасы и раки для мощей, купола и кресты, а ведь это деньги, которые в наше тяжелое время могли бы спасти кого-то от преждевременной смерти из-за болезни и недоеданий, дать крышу над головой и хлеб голодным и бездомным детям»<sup>285</sup>. Евангельским аналогом такой заботы о нищих служит все-таки пример Иуды Искаротского (Мф.26:9).

Но есть и обратные примеры. Так неопятидесятническая секта «Посольство Божие», лидер которой участвовал в апостольском рукоположении Сергея Журавлева, откровенно говорит о своих ожиданиях того момента, когда «деньги Украины и всего мира перейдут в руки христиан [т.е. в руки неохаризматов. – А.У.] Божье слово будет исполнено, и Он поможет нам в создании Христианского банка»<sup>286</sup>.

Значительные суммы любой деноминации идут на строительство культовых сооружений. Например, на своем сайте «Посольство Божье» объявило о начале строительства в городе Киеве своего здания (Украинского Духовно-Культурного Центра), на 15-20 тысяч человек на участке земли размером 2.62 га. Только на один этап проектирования необходимо более 500 000 долларов. А общая стоимость строительства (по предварительным подсчётам) составит примерно 15 000 000 долларов<sup>287</sup>. Деятельность этой секты является образцовой для Сергея Журавлева, поэтому подобные примеры огромных финансовых затрат в родной для него секте он старается не замечать. Объектом для нападков при этом остается лишь Православная Церковь, в чем проявляется тенденциозный подход автора.

Среди прочих примеров клеветнических измышлений главы УРПЦ можно упомянуть об украинских семинаристах, которые якобы за все годы обучения «Библию 2-3 раза (!) открывают, и то, как правило, не для изучения, а для комментария на какую-нибудь тему»<sup>288</sup>. При этом «знаток» семинарских обычаев не поясняет, как в таком случае семинаристы сдают экзамены по курсам Ветхого и Нового Завета.

<sup>278</sup> Живая Церковь..., с. 45

<sup>279</sup> ibid

<sup>280</sup> Основы социальной концепции РПЦ...

<sup>281</sup> Дашков С.Б. Императоры Византии. – М., 1997, с. 132-133

<sup>282</sup> О каноническом положении Русской Истинно-Православной Церкви и сектантских групп "михальченковцев" (т.н. "РосИПЦ"). Текст размещен на сайте [http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=print\\_page&pid=46](http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=print_page&pid=46)

<sup>283</sup> Поспеловский Дмитрий. Русская Православная Церковь в XX веке. – М.: Республика, 1995, с.425

<sup>284</sup> Фудель С.И. У стен Церкви. – М.: Изд-во «Образ», 2005, с.18

<sup>285</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>286</sup> Данилевский Александр. "Апостол" Журавлев и "полубог" Аделаджа"...

<sup>287</sup> Строительство Украинского Духовно-Культурного Центра (УДКЦ) в г.Киеве.

[http://www.godembassy.org/ru/news/news\\_publ.php?showdetail=114](http://www.godembassy.org/ru/news/news_publ.php?showdetail=114)

<sup>288</sup> Журавлёв Сергей, архиепископ. Свидетельство спасения. Текст размещен на сайте <http://www.evangelie.ru>

Все эти примеры красноречиво показывают отношение лидера УРПЦ к священству и мирянам РПЦ. Ради создания имиджа «православного архиерея» С.Журавлев зачисляет в свои единомышленники любого человека, чью изъятую из контекста мысль удастся вставить в общий ход рассуждений. При этом ради вящей пользы дела почти не важно, кем будет этот человек: прославленным православным святым, известным церковный деятелем, или даже древним ересиархом.

Прикрываясь именами великих святых Церкви, в ряды «известных реформаторов Российской церкви» неореформатор С.Журавлев спешит записать прав. Иоанна Кронштадтского, а преп. Нила Сорского вкупе с заволжскими старцами называет «подлинно святыми и преподобными мужами Божиими», «подлинными представителями Святой Руси», даже не справившись об их отношении к раскольнической и еретической деятельности!

«Христианства нет без Церкви», - так цитирует свт. Илариона (Троицкого) в своих работах С.Журавлев, именуя этого святого «одним из многих российских новомучеников», не упоминая при этом, что содержание этой книги резким образом осуждает раскол как грех против Церкви.

Так же и почившего прот.Александра Меня лидеры «Православной Церкви Возрождения» поспешили канонизировать как Просветителя, дабы его имя использовать в качестве рекламы своей антицерковной деятельности, умалчивая, что прот.Александр умер в мире со своей Церковью, служению которой и посвятил свою жизнь (хотя его отдельные высказывания и нельзя назвать соответствующими Православному учению).

Лишь критериями собственной пользы руководствуются составители вероучительных текстов УРПЦ, на страницах которых одни и те же люди называются то еретиками, то святыми (преп. Макарий Египетский и преп. Иоанн Дамаскин).

Еще одной темой для осуждения РПЦ служит канонический принцип отлучения от церковного общения, самая торжественная форма которого именуется Анафемой. Церковная анафема не проклинает, а лишь фиксирует факт самоотлучения человека, однако С.Журавлев призывает РПЦ «покаяться в практике предания анафеме инославных и инакомыслящих»<sup>289</sup>. Вполне по-экуменистически он считает, что Церковь не может осуждать искажения в вероучении той или иной деноминации, хотя еще ап.Павел предал анафеме всех искажителей христианского учения (Гал. 1:8).

Подобно живоцерковникам нач. XX в., требовавшим снятия отлучения от Церкви с графа Л.Н.Толстого, и С.Журавлев называет отлучение от церкви «пророка и правдолюбца» Л.Н.Толстого «позором, до сих пор не омытым покаянием»<sup>290</sup>.

Указания Толстого «на многочисленные заблуждения в нашей церкви» и его разработка целой программы реформации Православия выгодны для УРПЦ, поэтому С.Журавлев закрывает глаза на богохульства этого русского писателя, который не разделял ни хринологии, ни сотериологии христианства. Говоря об Иисусе Христе, Толстой часто прибегал к почти кощунственным выражениям<sup>291</sup>. В тексте Синодального определения об отлучении от Церкви Льва Толстого от 22.02.1901 указывается на его отвержение личного живого Бога-Троицы, Создателя и Промыслителя вселенной, отрицание Богочеловека, Искупителя и Спасителя мира, пострадавшего и воскресшего из мертвых<sup>292</sup>. Данный пример показывает, что в борьбе с Православной Церковью С.Журавлев не боится встать даже на защиту богохульств и кощунств.

<sup>289</sup> *Ekklesia semper reformanda* ...

<sup>290</sup> *ibid*

<sup>291</sup> Мень Александр, прот. Библиологический словарь. Текст размещен на сайте [http://www.krotov.org/library/m/menn/ind\\_menn.html](http://www.krotov.org/library/m/menn/ind_menn.html)

<sup>292</sup> Синодальное определение от 22.02.1901. Текст расположен на Сайте <http://www.duel.ru/publish/tolstoy/TekstAnaf2.htm>

## Библиография

### I. Первоисточники

1. Ekklesia semper reformanda («Церковь непрестанно реформируется»). Сборник статей архиепископа Сергея Журавлева и вероучительных документов УРПЦ (проект книги С.Журавлева «Живая Церковь» в электронном виде)
2. Богослужения Страстной Седмицы и Пасхи. – М.: ПСТГУ, 2005. - 550 с.
3. Декларация Митрополита Сергия от 29 июля 1927 г. Текст расположен на сайте <http://www.pagez.ru/olb/028.php>
4. Сергей, архиепископ. Единство христиан и братский визит Папы Римского Иоанна Павла на Украину. Статья размещена на форуме [www.evangelie.ru/forum/t1439.html](http://www.evangelie.ru/forum/t1439.html)
5. Живая Церковь. Сборник статей архиепископа Сергея Журавлева. – К: Украинская Реформаторская Православная Церковь Христа – Спасителя, б.г. - 52 с.
6. Журавлёв Сергей. Мой путь к живому Богу. Статья размещена на сайте газеты "Екклесиаст" [http://www.eklesiast.ru/arhiv/2001/06\\_2001/04.htm](http://www.eklesiast.ru/arhiv/2001/06_2001/04.htm)
7. Журавлёв Сергей, архиепископ. Свидетельство спасения. Текст размещен на сайте <http://www.evangelie.ru>
8. Игнатий (Брянчанинов), свт. О чудесах и знамениях. – New York: Holy Trinity Monastery Jordanville, 1960. – 52 с.
9. Игнатий (Брянчанинов), свт. Аскетическая проповедь II. Текст размещен на сайте <http://pravbeseda.org/library>
10. Иже во святых отца нашего Иоанна Златоустого Архиепископа Константинопольского избранные творения. Толкование на Св.Матфея Евангелиста. – М.: Изд. Отдел Московского Патриархата, 1993. – 471 с.
11. Иларион, архиеп. Верейский, свщмч. Без Церкви нет спасения. – М., - СПб.: Сретенский монастырь, Изд. «Знамение», 2001. – 637 с.
12. Интервью с Владыкой Сергием от 01.08.2004. Текст расположен на сайте «Посольства Божьего» <http://www.godembassy.org/ru/>
13. Иоанн Павел II. Вопрос о Филиокве. Текст расположен на сайте <http://pasqa.narod.ru>
14. Итоговый документ Международной научно-практической конференции "Неопятидесятнические секты: угроза религиозного экстремизма". Текст размещен на сайте [http://missiaspb.narod.ru/juridical\\_doc/doc16.html](http://missiaspb.narod.ru/juridical_doc/doc16.html)
15. Каноны, или книга правил, Святых Апостолов, Святых Соборов, Вселенских и Поместных, и Святых Отцов. – СПб.: «Общество святителя Василия Великого», 2000. – 432 с.
16. Лукарис К. Восточное исповедание христианской веры. - СПб., Мирт, 2000. - 88 с.
17. Апостольская Православная Церковь. Материал сайта "Иерархия церквей" <http://hierarchy.religare.ru/h-orthod-apc.html>
18. Новый Завет на греческом и русском языках. – М.: РБО, 2002. – 797 .
19. Отцы и учителя Церкви III века. Антология. Т. 2. - М., 1996.
20. Основание веры церкви "Посольство Божье". Текст размещен на сайте <http://www.godembassy.org/ru/church /vera.php>
21. Основы социальной концепции РПЦ. Текст размещен на сайте <http://www.mospat.ru/index.php?mid=80>
22. Писания мужей апостольских. – М.: Издательский Совет РПЦ, 2003. – 672 с.
23. Св. Андрей Кесарийский. Толкование на Апокалипсис Святого Иоанна Богослова
24. Сергей, Архиепископ УРПЦ. Единство христиан и братский визит папы римского Иоанна Павла на Украину. Текст размещен на сайте Межконфессионального Христианского Форума <http://www.evangelie.ru/forum/showthread.php?t=1439>
25. Церковные ведомости. Сайт Русской Истинно-Православной Церкви [http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=print\\_page&pid=46](http://catacomb.org.ua/modules.php?name=Pages&go=print_page&pid=46)
26. Основные Принципы Отношения Русской Православной Церкви к инославию. Текст размещен на сайте <http://www.mospat.ru>

## II. Литература

1. Анатолий (Берестов), иером., Алевтина Печерская. «Православные колдуны» – кто они?» Что необходимо знать о современных магах, экстрасенсах и других служителях оккультизма. Текст размещен на сайте [www.wco.ru/biblio](http://www.wco.ru/biblio)
2. Антоний Сурожский, митр. Любовь всепобеждающая. Проповеди, произнесенные в России. Текст размещен на сайте <http://www.metropolit-anthony.orc.ru/index.htm>
3. Антоний, митрополит Сурожский. О встрече. – СПб.: Сатис, 1994. – 263 с.
4. Афанасьев Николай, протопресвитер. Церковь Духа Святого. Посмертное издание под редакцией Андрея К. Фирилласа. – Париж: YMCA-PRESS, б.г. Текст расположена на сайте <http://www.golubinski.ru/ecclesia/ecclesiacont.htm>
5. Брат Эфраим. Поздние дожди. Рождение новой Общины. – М.: Община «Беатитюд», 2005. – 143 с.
6. Буфеев Константин, иерей. Патриарх Сергей, обновленчество и несостоявшаяся реформация Русской Церкви XX века. Текст размещен на сайте [www.moskvam.ru](http://www.moskvam.ru)
7. Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь. Репринт 5-го изд. 1899 г. – М.: ГЛК Ю.А.Шичалина, 1991. – 1370 с.
8. Вениамин, архиеп. Нижегородский и Арзамасский. Новая скрижаль или объяснение о Церкви, о Литургии и о всех службах и утварях церковных. Т.2. – М.: Русский духовный центр, 1992. – 503 с.
9. Гавриш Олег. Семь светильников Украины. Текст размещен на сайте <http://religiouslaw.kiev.ua/7lights.shtm>
10. Данилевский Александр. "Апостол" Журавлев и "полубог" Аделаджа". Пресс-служба УПЦ. Текст размещен на сайте [http://pravoslavnye.org.ua/index.php?r\\_type=article&action=fullinfo&id=6347](http://pravoslavnye.org.ua/index.php?r_type=article&action=fullinfo&id=6347)
11. Дашков С.Б. Императоры Византии. – М., 1997.
12. Дворкин А.Л. Очерки по истории Вселенской Православной Церкви. Курс лекций. Изд. 2-е. – Нижний Новгород, 2005. – 924 с.
13. Дворкин А.Л. Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования. Изд. 3-е. – Нижний Новгород, 2002. – 813 с.
14. Евдокимов Павел. Православие. – М.: ББИ св. ап. Андрея, 2002. – 500 с.
15. Еврейская Энциклопедия. Свод знаний о еврействе и его культуре в прошлом и настоящем. Т.12. – М.: «Терра», 1991.
16. Единство Церкви. Богословская конференция 15-16 ноября 1994 г. – М.: ПСТБИ, 1996. – 280 с.
17. Ефимов Игорь, свящ. Современное харизматическое движение сектантства (исторический очерк, критический разбор вероучения, положение в настоящее время). Текст размещен на сайте <http://www.religio.nnov.ru/libroj/efimov.zip>
18. Иеремиас Иоахим. Богословие Нового Завета. Ч.1. Провозвестие Иисуса. – М.: «Восточная литература», 1999. – 367 с.
19. Итоговый документ Международной научно-практической конференции в Саратове "Неопятидесятнические секты: угроза религиозного экстремизма". Текст размещен на сайте [http://missiaspb.narod.ru/juridical\\_doc/doc16.html](http://missiaspb.narod.ru/juridical_doc/doc16.html)
20. Иустин Попович, архим. Православная Церковь и экуменизм. – М., 1997. – 244 с.
21. Карташев А.В. Вселенские Соборы. – Клин: «Христианская жизнь», 2004. – 679 с.
22. Карташев. А.В. Очерки по истории Русской Церкви. Т.2. – М.: ТЕРРА, 1997. – 565 с.
23. Катехизис Католической Церкви. 4-е изд. – М.: Культурный центр «Духовная библиотека», 2002. – 813 с.
24. Киприан (Керн), архим. Евхаристия. Изд. 2-е. – М.: Храм свв. бесср. Космы и Дамиана на Маросейке, 1999. – 335 с.
25. Крейг Кинер. Библейский культурно-исторический комментарий. Новый Завет. – СПб.: Мирт, 2003 – 733 с.

26. Самозванец в рясе. Пресс-служба Миссионерского отдела Тульской епархии РПЦ. Текст размещен на сайте <http://www.sektainfo.ru/05/okt2.htm>
27. Кураев Андрей, диакон. Вызов экуменизма. Изд. 2-е. – М.: Издательский Совет РПЦ, 2003. – 384 с.
28. Кураев Андрей, диакон. Как делают антисемитом. – М.: Одиитрия, 1998.
29. Кураев Андрей, диакон. О нашем поражении. Текст размещен на сайте <http://www.kuraev.ru/objects/mainbrowser-20.zip>
30. Кураев Андрей, диакон. Традиция, Догмат, Обряд. Текст размещен на сайте <http://www.holytrinitymission.org/books/russian>
31. Кураев Андрей, диакон. Церковь в мире людей. – М.: Изд. Сретенского монастыря, 2006. – 544 с.
32. Лосский В.Н. Предание и предания // Богословие и богосвидение. – М.: Изд. Св.Владимирского братства, 2000. – 629 с.
33. Лункин Роман. Протестанты восточного обряда. Калининградская область стала родиной современного "евангельского православия". Текст размещен на сайте <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=39193&type=view>
34. Максимов Ю., Смоляр К. Православное Религиоведение: Ислам, Буддизм, Иудаизм. – М.: Изд. Храма пророка Даниила на Кантемировской, 2005. – 304 с.
35. Мейендорф Иоанн, прот. Значение Реформации как события в истории христианства. Текст размещен на сайте Реформатской Пресвитерианской Церкви <http://reformed.ru>
36. Мейер Й.А., проф. Жизнь и деятельность Кирилла Лукариса. Текст размещен на сайте Реформатской Пресвитерианской Церкви <http://reformed.ru>
37. Мень Александр, прот. Библиологический словарь. Текст размещен на сайте [http://www.krotov.org/library/m/menn/ind\\_menn.html](http://www.krotov.org/library/m/menn/ind_menn.html)
38. Мень Александр, прот. Исагогика. Курс по изучению Священного Писания. Ветхий Завет. – М.: Фонд имени Александра Меня, 2001. – 631 с.
39. Мень Александр, прот. Магизм и единобожие. Религиозный путь человечества до эпохи великих Учителей. – М.: Фонд имени Александра Меня, 2001. – 669 с.
40. Мерперт Николай. Очерки археологии библейских стран. – М.: ББИ св. ап. Андрея, 2000. – 333 с.
41. Миллард Эриксон. Христианское богословие. – СПб.: Библия для всех, 2004. – 1088 с.
42. О духовничестве. Сборник материалов о духовном руководстве и практике современного духовничества. – Клин: Фонд «Христианская жизнь», 2001. – 141 с.
43. О Священном Писании. Богословские статьи прот. Георгия Флоровского. №1. Текст размещен на сайте <http://www.holytrinitymission.org/books/russian>
44. О цели христианской жизни (из беседы преп. Серафима Саровского с Н.А. Мотовиловым). Текст размещен на сайте <http://www.diveevo.ru/serafim/beseda.php>
45. Обновленческий» раскол. Материалы для церковно-исторической и канонической характеристики. – М.: Общество любителей церковной истории и Издательство Крутицкого подворья, 2002. – 1062 с.
46. Оганезова М.А. О книге Павла Рогозина «Откуда все это появилось?». Текст размещен на сайте <http://apologet.narod.ru/sekto/text/rossia/rogozin/oglavlenie.htm>
47. Осипов А.И.. Путь разума в поисках истины. Изд. 5-е – М.: Изд. Сретенского монастыря, 2004. – 432 с.
48. Петрушко В.И. Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период 1989-1997 гг. Текст размещен на сайте [http://orthodox-lviv.narod.ru/books/raskol/raskol\\_1.htm](http://orthodox-lviv.narod.ru/books/raskol/raskol_1.htm)
49. Питанов В.Ю. Введение в сектоведение. Текст размещен на сайте <http://apologet.narod.ru/sekto/text/sectoved/uchebhik/soderj.htm>
50. Пospelовский Дмитрий. Русская Православная Церковь в XX веке. – М.: Республика, 1995. – 510 с.
51. Пospelовский Дмитрий. Церковное обновление, обновленчество и патриарх Тихон. Текст размещен на сайте <http://www.kiev-orthodox.org/site/personalities/1025/>

52. Православие и экуменизм. Документы и материалы 1902-1998. Изд. 2-е. – М.: ОВЦС МП, 1999. – 495 с.
53. Рогозин Павел. «Откуда все это появилось?»
54. Регильсон Лев. Трагедия Русской Церкви. 1917-1945 год. Текст размещен на сайте <http://www.krotov.info>
55. Рубский Вячеслав, священник. Православие – Протестантизм. Штрихи полемики. Текст размещен на сайте <http://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=649>
56. Русская Церковь XX век. Кн.1 Материалы конференции «История РПЦ в XX веке (1917-1933 гг.)». - Сэнтендре (Венгрия), 2001. – 580 с.
57. Серафим (Роуз), иером. Православие и религия будущего. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 1996. – 253 с.
58. Современное обновленчество – протестантизм «восточного обряда». – М.: «ОДИГИТРИЯ», 1996. – 348 с.
59. Суд им давно готов. О вероучении и пастырской практике священника Георгия Кочеткова. – М.: Изд. ПСТБИ, 200. – 184 с.
60. Фудель С.И. У стен Церкви. – М.: Изд-во «Образ», 2005. – 128 с.
61. Новак Адольф. Харизматическое движение. Свет на Востоке, 1995. – 83 с.
62. Храм, Обряды, Богослужения. Статья «Одеяния духовенства». Текст размещен на сайте <http://www.liturgy.ru/docs/3odejan1.php>
63. Хрестоматия по сравнительному богословию: Учеб. Пособие. – М.: Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2005. – 847 с.
64. Христианство: религиозный плагиат или двери в Вечность? Беседа с диаконом Михаилом Плотниковым. Текст размещен на сайте <http://www.fomacenter.ru/index.php?issue=1&section=3&article=1553>
65. Цыпин Владислав, прот. История Русской Церкви: 1917-1990: Учебник для православных духовных семинарий. Текст размещен на сайте [www.sedmitza.ru/index.html?did=15202](http://www.sedmitza.ru/index.html?did=15202)
66. Цыпин Владислав, прот. Курс церковного права. Учебное пособие. – Клин: «Христианская жизнь», 2004. – 700 с.
67. Чапнин Сергей. Как переписать историю Церкви? О церковном сознании некоторых мирянских групп в современной России. Доклад на Богословской конференции РПЦ МП. Текст размещен на сайте <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=15384&type=view>
68. Шмеман Александр, протопресвитер. Введение в литургическое богословие. – К.: Пролог, 2003. – 294 с.
69. Шмеман Александр, протопресвитер. Евхаристия Таинство Царства. Текст размещен на сайте <http://www.agnuz.info/book.php?id=414&url=/content.htm>
70. Шмеман Александр, протопресвитер. Исторический путь Православия. – М.: Православный паломник, 2003. – 366 с.
71. Шмеман Александр, протопресвитер. Литургия и Предание. – К.: Пролог, 2005. – 208 с.
72. Штелин Карл. Харизматическое движение, неокатекуменат, обновление во Святом Духе. Католическое ли все это? – М.: Stella Aeterna, 1998. – 48 с.
73. Яннарас Христос. Подлинность православного традиционализма. Текст размещен на сайте <http://www.pagez.ru/olb/091.php>