

О НАШЕМ ОФИЦИАЛЬНОМ БОГОСЛОВИИ (по поводу неофициального Заключения СББК).

Полный вариант.

*Судит ли закон наш человека,
если прежде не выслушают его
и не узнают, что он делает?*
Ин. 7, 51

Обвинения в ересь – явление, к сожалению, привычное в современной церковной жизни. Чаще всего это делают люди, лишь понаслышке или поверхностно знакомые с богословием и действительно заражённые еретическими убеждениями, но при этом считающие себя непогрешимыми блюстителями истины. К их шуму, естественно, – и соответствующее отношение.

Но вот на него отозвалась Синодальная библейско-богословская комиссия (СББК). И на основании обвинения группой верующих профессора А.И. Осипова в пяти ересь приняла специальное, на шести страницах, «Заключение».

В нём не прозвучало ни одного замечания к авторам заявления по поводу их грубейших вероучительных ошибок и прямых фальсификаций взглядов Осипова. Но была выражена полная солидарность с ними, и даже приведён ещё один «аргумент», будто Священный Синод уже ранее рассматривал «спорные вопросы» Осипова – чего вообще никогда не было. Всё это очень напоминает специальную договорённость.

Но что представляют собой жалоба и сам документ этого высшего богословского органа Русской Православной Церкви?

Данная статья является комментарием на «Заключение Синодальной библейско-богословской комиссии (СББК) по результатам рассмотрения обращения верующих относительно спорных богословских воззрений профессора А.И. Осипова».

Этого комментария могло и не быть, если бы уважаемая СББК за три года (2013–2016) рассмотрения этих *спорных воззрений* сочла нужным запросить объяснений по ним у самого Осипова. Более того, не без ее, естественно, ведома «Заключение» было опубликовано в интернете, возбудив в церкви еще один очаг споров и разногласий.

Однако в этом случае правило «выслушай и другую сторону» оказалось забытым, и жалоба, поданная А.В. Люлькой с 48 подписями верующих Святейшему Патриарху Кириллу, несмотря на целый ряд содержащихся в ней прямых фальсификаций и вероучительных заблуждений, была полностью поддержана Комиссией в её неофициальном ответе. Всё это, естественно, вызывает только недоумение.

В настоящей статье предлагается рассмотрение т.н. *спорных воззрений* (как они сформулированы в жалобе, а в скобках – в Заключении СББК).

(Далее в тексте вместо «я» будет Осипов, а вместо «группы верующих» – Люлька).

1. «Отрицание Осиповым А.И. вечности (бесконечности) геенских мук» (О вечности адских мучений).

Это заявление Люльки и твёрдо обозначенная его поддержка Комиссией является прямым искажением взгляда Осипова на данный вопрос. Он не отрицает и не утверждает ни вечность (бесконечность) геенских мук, ни их конечность. Но на основании двойственности

свидетельств Священного Писания, святых отцов и богослужебных текстов Церкви, которые говорят с полной определённой и то, и другое, предлагает, по-видимому, единственно возможное решение этого труднейшего вопроса эсхатологии: тайна вечности не открыта человеку по любви к нему. И вот из чего это следует.

Если было бы сказано, что спасутся только праведники, это привело бы любого христианина, естественно, видящего себя грешным, в отчаяние со всеми вытекающими отсюда последствиями. Если же было бы открыто о всеобщем спасении, это явилось бы для подавляющего числа людей непреодолимым соблазном не считаться с христианскими нормами жизни. То есть в любом случае знание своей вечной участи обернулось бы для человека духовной катастрофой.

Двойственный же характер свидетельств, когда ни одно из них не утверждается в качестве безусловной истины Откровения, оказывается единственно верным средством сохранения за христианином полноты его нравственной свободы. Ибо, с одной стороны, каким бы грешным он себя ни видел, у него всегда остаётся надежда на спасение, потому что Господь определённо говорит, что пришёл призвать не праведников, а грешников к покаянию. С другой – ему не даётся повода для лукавого самоубеждения в несомненности своего спасения.

Святитель Григорий Нисский прекрасно написал по этому поводу: «Посредством наших свойств Провидение Божие приспособляется к нашей немощи, чтобы наклонные ко греху – по страху наказания удерживали себя от зла; увлечённые прежде грехом – не отчаивались в возвращении через покаяние»¹. Вот почему Господь не раскрыл человеку тайну его вечности.

Однако СББК, приведя тексты, говорящие **только** о вечности ада, и игнорируя все противоположные свидетельства, сделала бескомпромиссный вывод, что кроме *некоторых богословов* (каких?!), *Оригена* и следов этого учения в трудах святителя Григория Нисского, ... мнение о конечности адских мучений... не находит основания в Священном Писании.

Такой вывод СББК может только удивлять. Богословие – это наука, и как любая другая, она для выяснения истины должна учитывать все факты, чтобы не превратиться в начётничество. Поэтому приведём «забытые» «Заключением» свидетельства и о всеобщем спасении – хотя бы только апостолов, со святоотеческим их объяснением (во избежание ложных толкований).

Апостол Пётр:

• *Христос... находящимся в темнице... сойдя, проповедал некогда непокорным ожидавшему их Божию долготерпению, [погибшим при потопе] во дни Ноя... мертвым* (1 Пет. 3, 18–20; 4, 6).

Преподобный **Максим Исповедник** так объяснял эти слова апостола Петра о сошествии Христа в ад: «Писание называет “мёртвыми” людей, скончавшихся до пришествия Христа, например, бывших при потопе, во время столпотворения, в Содоме, Египте, а также и других, принявших в разные времена и различными способами многообразное возмездие и страшные беды Божественных приговоров. Эти люди подверглись наказанию не столько за неведение Бога, сколько за обиды, причинённые друг другу. Им и была благовестуема, по словам святого Петра, великая проповедь спасения – когда они уже были осуждены *по человеку плотию*, то есть восприняли, через жизнь во плоти, наказание за преступления друг против друга, – для того, *чтобы жили по Богу духом* (1 Пет. 4, 6), то есть, будучи во аде, восприняли проповедь Боговедения, веруя во Спасителя, сошедшего во ад спасти мёртвых»².

Апостол Иоанн Богослов:

¹ Григорий Нисский, свт. Опровержение Евномия // Творения в 8-и частях. М., 1864. Ч. VI. С. 429.

² Максим Исповедник, прп. Вопросы к Фалассию // Творения. М.: Мартис, 1994. Кн. II. Вопрос 7. С. 44.

- *Он есть умилоствление за грехи наши, и не только за наши, но и за грехи всего мира* (1 Ин. 2, 2).

Апостол Павел:

- *Как преступлением одного всем человекам осуждение, так правдою Одного всем человекам оправдание к жизни* (Рим. 5, 18).

Блаженный **Феофилакт Болгарский** объясняет это место: «Через оправдание единого Христа на всех людей излилась благодать, дающая им и оправдание, вместо греха, и жизнь, вместо смерти»³.

- *Ибо всех заключил Бог в непослушание, чтобы всех помиловать. О, бездна богатства и премудрости и ведения Божия! Как непостижимы судьбы Его и неисследимы пути Его!* (Рим. 11, 32–34).

Блаженный **Феофилакт** истолковывает эти слова: «Когда же спасены язычники, спасутся, соревнуя им, и иудеи, и таким образом все будут помилованы»⁴.

- *Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут... Последний же враг истребится – смерть... Когда же всё покорит Ему, тогда и Сам Сын покорится Покорившему всё Ему, да будет Бог всё во всё* (1 Кор. 15, 22,26,28).

Блаженный **Феодорит Кирский** объясняет: «Обратите внимание на основание рода, и увидите, что за прародителем последовали и потомки, и все стали смертными; потому что он приял смертность. Так всё естество человеческое последует за Владыкою Христом и приобщится воскресения»⁵.

Блаженный **Феофилакт**: «Некоторые же говорят, что этим, то есть покорностью всего, означает прекращение зла. Ибо когда не будет греха, очевидно, что Бог будет всё во всех... все будем богоподобны, все будем вмещать в себе Бога, и только Его»⁶.

- *Когда же тленное сие облечется в нетление и смертное сие облечется в бессмертие, тогда сбудется слово написанное: поглощена смерть победою. Смерть! Где твое жало? Ад! Где твоя победа?* (1 Кор. 15, 54–55).

Святитель **Феофан Затворник**: «Когда тление таким образом изгнано будет из всех областей бытия и всюду воцарится бессмертная жизнь, тогда всё преисполнено будет радостью жизни»⁷.

- *Бог во Христе примирил с Собою мир, не вменяя людям преступлений их, и дал нам слово примирения* (2 Кор. 5, 19).

Блаженный **Феофилакт** объясняет: «Отец примирил нас с Собою... показавший такую близость к людям, что не только не наказал их, но и примирился с ними, и не только простил их, но и не вменил им грехов. Ибо если бы Он захотел требовать отчёта, то все погибли бы»⁸.

Святитель **Феофан Затворник**: «Как же Он примирил? Оставив им согрешения. Ибо иначе бы не был друг. Потому апостол и сказал далее: “Не вменяя им прегрешений их”. А если бы Он захотел требовать отчёта во грехах наших, то все мы погибли бы. Но, при таком множестве грехов наших, Он не только не потребовал нам наказания, но и примирился с нами; не только оставил грехи наши, но и не вменил нам»⁹.

³ *Феофилакт Болгарский, блж.* Толкование на Послание к Римлянам: Толкование на Послания св. ап. Павла. М.: Сибирская благовонница, 2009. Т. 2. Часть 1. Гл. 5.

⁴ Там же. Гл. 11.

⁵ Там же. Толкование на Первое послание к Коринфянам. Гл. 15.

⁶ Там же. Гл. 15.

⁷ *Феофан Затворник, свт.* Толкование Первого послания апостола Павла к Коринфянам М.: Правило веры, 2006. 7-е отд. §3.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

• *Истребив учением бывшее о нас рукописание, которое было против нас, Он взял его от среды и пригвоздил ко кресту; отняв силы у начальств и властей, властно подверг их позору, восторжествовав над ними Собою* (Кол. 2, 14–15).

Блаженный **Феофилакт**: «Ибо все мы были повинны греху и наказанию, но Он... на кресте разрушил грех и наказание»¹⁰.

В полном соответствии с этими словами богодухновенных авторов писали и многие святые отцы. Поскольку цитирование их заняло бы слишком много времени и места, здесь перечислим хотя бы имена этих отцов. (Подробнее см., например: А. Осипов. БОГ. М., 2015, глава «Бессмертие»; или на сайте: alexey-osipov.ru).

Святители: Амвросий Медиоланский, Амфилохий Иконийский, Афанасий Великий, Афанасий (Сахаров), Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский, Епифаний Кипрский, Иоанн Златоуст, Феодорит Кирский, Феофан Затворник и др.

Преподобные: Ефрем Сирий, Иоанн Лествичник, Исаак Сирий, Максим Исповедник, Силуан Афонский и др.

В **богослужбных текстах**, особенно в Пасхальных и воскресных, мысль о том, что «царствует ад, но не вечнует над родом человеческим» (тропарь 6-й песни канона Великой Субботы), звучит непрерывно (см. подробно: Игумен (ныне митрополит) Иларион (Алфеев). Христос – победитель ада. СПб., 2001).

Но при этом необходимо указать на очень важный факт. Священное Писание и святоотеческое учение не дают однозначного ответа на вопрос о конечной судьбе человечества. Их ответ парадоксален: они свидетельствуют и о вечности мучений, и о всеобщем спасении! При этом и то, и другое находим и в Священном Писании, и у одного и того же святого отца, и в одних и тех же богослужбных книгах!

Вот несколько примеров такой двойственности. Преподобный Ефрем Сирий, утверждавший, что Господь «совершенно упразднит» ад, в другом случае пишет: Он «праведников вознесёт на небо, а нечестивых ввергнет в геенну». Святитель Иоанн Златоуст, говоривший в Слове на Святую Пасху, что сошествие Христа упразднило, умертвило, низложило ад, в другом месте проповедовал: «И грешникам надлежит облечься бессмертием – не к славе, но чтобы иметь всегдашнего спутника тамошнего – мучения». Святитель Феофан Затворник в толковании на 1 Кор. 15, 22–23 говорит, что «не все вкусят блаженной жизни о Нём» (Христе). Но уже далее, объясняя слова будет Бог всё во всё, пишет, что «через воскресение совершится окончательное восстановление [греч. ἀλοκατάστασις] павшего человечества, и явление его в предназначенной ему славе».

Поэтому Церковь ни на одном Вселенском Соборе, в том числе и на Пятом (553 г.), осудившем языческое учение Оригена (†250), не осудила ни одного из святых отцов, писавших как о вечности ада, так и о его конечности (см. подробнее далее). Более того, на Шестом Вселенском Соборе (680 г.) святители Григорий Нисский, Григорий Богослов и Иоанн Златоуст, у которых были прямые высказывания о спасении всего человечества, не только не подверглись осуждению, но и были выделены в качестве избранных святых.

Как всё это понимать?

В связи с этим заметим и о свт. Григории Нисском и Оригене¹¹, упомянутых в «Заключении». Его авторы почему-то умолчали о том, что святые отцы, в том числе и свт. Григорий Нисский, говорят совсем о другом «*восстановлении всего*» (греч. ἀλοκατάστασις πάντων – *апокатастасис пánτων*), то есть спасении всех, нежели Ориген. Они пишут о воскресении тела и вечном спасении всего человека, а не спасении его от тела и возвращении в состояние чистого духа, как мыслил Ориген.

¹⁰ *Феофилакт Болгарский, блж.* Толкование на Послание к Колоссянам: Толкование на Послания св. ап. Павла. М.: Сибирская благовонница, 2010. Т. 3. Часть 2. Гл. 2.

¹¹ Ориген учил, что человек был создан чистым бесплотным духом (умом), который за согрешение был заключён в тело. Поэтому спасение Ориген понимал как *восстановление* (греч. ἀλοκατάστασις) человека в первоначальном состоянии чистого ума, а также и всего творения, включая демонов. При этом падения духов и восстановления будут бесконечно повторяться (см.: блаж. Августин. О граде Божиим. XXI, 17).

Поэтому в качестве аргумента против конечности ада приводить мысли Оригена, осуждённого V Вселенским Собором (553 г.), можно только в расчёте на незнание читателями этого различия. Но в результате такого шага, естественно, напрашивается вывод, что, по мнению Комиссии, вместе с Оригеном должны быть осуждены и все апостолы и святые, которые говорили о *всеобщем восстановлении*?

Удивительно и другое. СББК, вслед за Люлькой, умолчала о книгах своего председателя митрополита Илариона (Алфеева): *Духовный мир Исаака Сирина*. М., 1998; *Преподобный Исаак Сирина. О Божественных тайнах и о духовной жизни*. М., 1998; *Жизнь и учение свт. Григория Богослова*. М., 1998; *Христос – победитель ада*. СПб., 2001. От этих своих произведений автор не отказался. Но в них приводится множество святоотеческих свидетельств о полной победе Христа над адом. И не только об этом.

О самом известном из святых отцов выразителе учения о блаженном *восстановлении всего*, святителе Григории Нисском, автор указанных книг пишет прямо противоположное «Заключению»: «VI Вселенский Собор включил его имя в число “святых и блаженных отцов”, а VII Вселенский Собор назвал его “отцом отцов”. Что же касается Константинопольского Собора 543 г. и V Вселенского Собора, на которых был осуждён оригенизм, то весьма показательно, что, хотя учение Григория Нисского о всеобщем спасении было хорошо известно Отцам обоих Соборов, его не отождествили с оригенизмом. Отцы Соборов сознавали, что существует еретическое понимание всеобщего спасения (оригенистический апокатастасис, “находящийся в связи” с идеей предсуществования душ), но существует и его православное понимание, основанное на 1 Кор. 15, 24–28»¹². Авторы «Заключения» не могли этого не знать и, следовательно, – ?!

Перед лицом этих свидетельств естественно возникает вопрос: может быть, указанные апостолы, святители, преподобные не знали и не понимали Евангелия, или, что совершенно невероятно, сознательно противились Христу, когда говорили о конечности мучений?!

Важно и другое: утверждая, что «*мнение о конечности адских мучений... не находит основания в Священном Писании*», авторы «Заключения» тем самым авторитетно заявляют о вечной гибели всех нехристиан, всех неправославных, всех неправедных православных (сейчас на Земле свыше 7 миллиардов человек, православных – приблизительно 250 миллионов, из которых практикующих лишь около 10%. А сколько праведников из них?), – то есть, фактически, о гибели всего человечества! Какой резонанс и какие последствия могут быть от подобного заявления для проповеди христианства и миссионерской деятельности Церкви?

СББК, игнорируя всё, что противоречит её видению этого «спорного» вопроса, и бескомпромиссно утверждая вечность мучений, тем самым обесценивает саму Жертву Христову, спасшую, оказывается, лишь каплю в человеческом море. Категоричность в рассмотрении данного вопроса создаёт искажённое представление о любви и предведении Бога и возлагает на Церковь печать тяжёлого обвинения в мрачной эсхатологии – в будто бы безусловности её учения о вечной гибели всех людей, которые оказались вне Православной Церкви.

Но что совсем уже выходит за рамки серьёзного документа, так это отсутствие даже попытки ответить на самый главный и жгучий вопрос, мучающий огромное число людей, в том числе, наверное, и Люльку: «Мог ли Бог-любовь, Который до творения человека знал, как он распорядится своей свободой, дать ему бытие для вечной гибели?»

• Ещё одна действительно спорная мысль «Заключения» – о событии Последнего Суда: «*В Священном Писании подчеркивается... невозможность изменения человеком своего состояния путем посмертного выбора (Мф. 25, 8–12). Указывается на то, что Сам Бог, и только Он, решает вечную участь каждого человека (Мф. 25, 31–46; 2 Фес. 1, 7–9)*».

¹² <http://www.hilarion.ru/upload/iblock/fb7/fb78d5b631ad98fc1960a71be4bc33b5.pdf>. Духовный мир прп. Исаака Сирина. М., 1998. С. 412, примечание 3.

Но, во-первых, при такой лёгкой трактовке Евангелия забывается одно из незыблемых положений православной сотериологии, о котором Отцы сказали: «Бог спасает нас, но не без нас».

Во-вторых, авторы «Заключения», забыв о *неизреченном человеколюбии Божиим*, вступают в прямое противоречие и с догматическим определением Церкви: «Чаю воскресения мертвых», означающего воскресение полноценного человека, а не какого-то получеловека-полуробота, не имеющего свободы. Святой Николай Кавасила писал: «Однозначно: уничтожить свободу или уничтожить человека»¹³.

А о той настойчивости, с какой «Заключение» утверждает вечность геенны огненной, хочется привести слова преподобного аввы Исаии Отшельника: «Кто понимает и исполняет слова Писания по своему разуму, настаивая упорно, что именно так следует понимать и исполнять их, тот не ведает славы и богатства Божиих. Напротив того, кто, и понимая, говорит: “Не знаю с точностью слова Божия, потому что я ограниченный человек”, – тот воздаёт славу Богу. В нём будет обитать слава Божия, соответственно его преуспеянию и смиренномудрию»¹⁴.

2. В некоторых лекциях Осипов А.И. прямо утверждает о восприятии Христом первородного греха, учит, что Господом первородительская греховность была воспринята и уврачѣвана «в Самом Себе» путѣм постепенного исправления (О восприятии Христом первородного греха).

Не говоря уже о «*первородительской греховности*» (что за термин?), обращает на себя внимание, что эксперты СББК не указали (как всегда) Люльке на недопустимость браться за богословствование, не имея ни соответствующего образования, ни объективности в обвинениях. И в данном вопросе видим их молчание относительно его критики *восприятия Христом первородного греха*. Об этом следует сказать.

По католическому учению, первородный грех – это грех прародителей, которым они бесконечно оскорбили Бога и в котором виновны и все их потомки. И спасение, совершённое Христом, состоит в том, что Он своими страданиями принёс удовлетворение, выкуп правосудию Отца за эту вину. В современном Катехизисе Католической церкви читаем: «Иисус возместил нашу вину и принёс Отцу удовлетворение за наши грехи», «...принёс Свою жизнь в жертву умилоствления, чтобы оправдать многих и принять на Себя их вину» и т.д.¹⁵.

Всё это действительно «чуждо Православной догматике и учению отцов» (см. ниже, пункт 3).

В Православии под первородным грехом подразумевается **повреждение природы человека**, явившееся следствием первого греха, за который потомки Адама не несут никакой ответственности, ибо грехопадением человек не Бога оскорбил, а себя искалечил. Прп. **Максим Исповедник**, например, указывает основные характеристики этой повреждённости: «Господь же, взяв на Себя это осуждение за мой добровольный грех, я имею в виду – взяв страстность, тленность и смертность человеческого естества, стал ради меня грехом по страстности, тленности и смертности, добровольно облачившись в моё осуждение по природе, хотя Сам был неосуждённым по произволению, дабы осудить мой добровольный и естественный грех и осуждение»¹⁶.

Это повреждение, или первородный грех, и воспринял на Себя добровольно Христос в Воплощении. Поэтому и сущность Жертвы Христовой состоит не в снятии вины с человека, но в том, чтобы Своими страданиями уврачевать, обновить, исправить, очистить, исцелить

¹³ Цит. по: «Всесвятая». – М., «Паломник», 2001. С. 182.

¹⁴ *Игнатий (Брянчанинов)*, свт. Отечник. Гл. 35. Слово 242.

¹⁵ Катехизис Католической церкви. М., «Рудомино». 1996. С. 150.

¹⁶ Прп. Максим Исповедник. Творения, кн. 2. «Мартис», 1994. С. 129-130.

«в Самом Себе» воспринятую Им первородную поврежденность (первородный грех). Святые отцы вполне определенно говорят об этом.

Свт. **Афанасий Великий**: «Поскольку естество человеческое, претерпев изменение, оставило правду и возлюбило беззаконие, Единородный сделался человеком, чтобы, в Себе Самом исправив сие, внушить естеству человеческому любить правду и ненавидеть беззаконие»¹⁷.

Свт. **Григорий Нисский**: «Восприняв в Себя нашу нечистоту, Сам Он не оскверняется от скверны, но в Себе Самом очищает сию нечистоту»¹⁸.

Прп. **Максим Исповедник**: «Он был не просто человек, но Бог, вочеловечившийся для того, чтобы через Себя и в Себе обновить естество человек и соделать его общником Божьего естества»¹⁹.

Свт. **Григорий Палама**: Христос «наше повинное естество соделал новым в Себе»²⁰.

Но Заключение СББК, к сожалению, вновь оставило без внимания отрицание Люлькой этой глубокой святоотеческой мысли об исцелении человеческой природы Христом «в Самом Себе», – мысли, раскрывающей существо целожизненного и спасительного подвига Христова.

• И относительно того, что Осипов якобы утверждает, что это исцеление было совершено во Христе *«путём постепенного исправления»*.

Здесь или полное непонимание, или опять откровенная клевета.

В Воплощении Сын Божий, хотя и соединился со смертной, тленной и страстной человеческой природой, но в силу рождения от Духа Святого и Пречистой Девы Марии не воспринял духовно-нравственной греховности падшего Адама и Сам не совершил греха, от чего Ему нужно было бы избавляться *«путём постепенного исправления»*. В этом Его уникальная исключительность.

3. Осипов А.И. объявляет догмат Искупления заимствованием из римокатолицизма, якобы чуждым Православной догматике и учению отцов (О догмате Искупления).

Приписать кому-либо мысль, что изначальная евангельская истина о Спасении (Искуплении) заимствована из римокатолицизма, – может только человек, совершенно незнакомый с христианством. И опять приходится удивляться «долготерпению» СББК, «не заметившей» и этого «открытия» Люльки. Более того, она фактически даже выразила согласие с ним, заявив, что Осипов *«не раскрывает в полной мере православное учение об этом предмете»*. Выделяю эти загадочные слова.

Но понимание истины Спасения (Искупления) в Православии и римокатолицизме, конечно, принципиально различно. И оно обусловлено, прежде всего, искаженным пониманием в католицизме первородного греха (см. выше, пункт 2).

4. Говоря о Таинстве Евхаристии, профессор Осипов А.И. учит, что в Таинстве происходит не подлинное пресуществление хлеба и вина в Тело и Кровь Спасителя, а «воипостазирование» («по-халкидонски») хлеба и вина в Ипостась Бога Слова, то есть верующие причащаются не истинными Телом и Кровью, но собственно хлебом и вином (О таинстве Евхаристии).

Комиссия сделала при этом следующие замечания:

¹⁷ Свт. Афанасий Вел. Творения. Ч.4. М., 1854. С. 17.

¹⁸ Свт. Григорий Нисский. Опровержение мнения Аполлинария (Антирритик). Прибавление к творениям Святых Отцов. Т. 43а, ч. 7. М., 1865. С. 114.

¹⁹ Прп. Максим Исповедник. Творения. Кн.2. С. 183.

²⁰ Свт. Григорий Палама. Омиллии. Т. 3. М., 1993. С. 208.

«А.И. Осипов в категорической форме отвергает термин «пресуществление» как римо-католическое заблуждение, отрицая изменение существа хлеба и вина в существо Тела и Крови Христовых;

вместо этого А.И. Осипов предлагает теорию восприятия «по-халкидонски» хлеба и вина во Ипостась Бога Слова, с полным сущностным сохранением вещества хлеба и вина по предложению Святых Даров».

Эксперты, анализирующие лекции Осипова, должны были, конечно, видеть, что для него принципиальное значение имеет не термин *пресуществление*²¹ (хотя он и считает его неоправданным и уводящим от изначального святоотеческого учения о *предложении*), а сама доктрина, яркое представление о которой даёт Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной 1645 года: «Поелику человеческая природа отвращается от **ядения невареного мяса**, а между тем надобно было, чтобы чрез принятие Тела и Крови Христовой человек соединился со Христом: то, чтобы гнушающийся такую яствою человек не отвергнул сего соединения, Бог, по снисхождению Своему, собственную Плоть и Кровь Свою дает верующим в пищу и питье, под прикрытием хлеба и вина»²² (выделено А.О.).

Трудно поверить, что на таком понимании *сущностного* изменения Святых Даров в Евхаристии настаивает уважаемая Комиссия.

Она сама в «Заключении» пишет, что «хлеб и вино Евхаристии становятся Телом и Кровью Христа, при этом **сохраняя физические свойства хлеба и вина**». И далее: «То, что хлеб и вино после предложения (*пресуществления*) **меняют свою сущность (природу), не следует вульгарно понимать в смысле изменения их вещественных свойств**» (выделено А.О.).

Но как *не вульгарно* понимать «сущность» и что такое *пресуществление*, если сохраняются *физические, вещественные свойства хлеба и вина*? Что такое *сущностное* (и бессущностное) *сохранение вещества хлеба и вина*? На эти и главный вопрос: почему, по теории *пресуществления*, при *сохранении вещества* хлеб и вино являются Телом и Кровью Христа – святоотеческого ответа, который ожидался верующими от СББК, к сожалению, так и не последовало.

Это и понятно, ибо идея пресуществления совершенно голословна, является чистой схоластической фикцией и не вытекает ни из природы сотворённых вещей, ни из каких-либо указаний Откровения, ни из учения святых отцов. Тело Христово, пишет свт. **Афанасий Великий**, имело «общую со всеми телами сущность»²³. Прп. **Никита Стифат** изъясняет: «Что такое насущный хлеб, как не то, что он единосущный с нами? А хлеб, единосущный с нами, есть не что иное, как Тело Христа, Который стал единосущным с нами через плоть Своей человечности»²⁴. То есть сущность хлеба и сущность Тела **одна**. Поэтому никакого *пресуществления* как *изменения сущности* хлеба в сущность Тела в Евхаристии быть просто не может.

Вот как, например, писал о возможности сохранения свойств вещи при изменении ее сущности святитель **Василий Великий**: «*Не [нужно] тратить времени на умствования, исследуя само подлежащее, не доискиваться какого-то естества, которое лишено качеств и само в себе взятое бескачественно, но твердо помнить, что все свойства, усматриваемые в земле, будучи восполнением сущности, входят в понятие бытия. Покусившись отвлечь разумом от земли каждое из находящихся в ней качеств, придешь ни к чему (к ничто). Ибо если отнимешь черноту, холодность, тяжесть, густоту, качества*

²¹ А. С. Хомяков прекрасно сказал о нём: «Церковь не отвергает слово "пресуществление", но настаивать на нём – это значит бесчестить Тайную Вечерю».

²² Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной. Вопрос 107// Догматические послания православных иерархов XVII-XIX веков о православной вере. ТСЛ, 1995. С. 71.

²³ Афанасий Великий, свт. О воплощении Бога Слова. §20. Твор.Т. I.

²⁴ *Dialexis et antialogus*. В: Michel A. Humbert und Kerullarios II. - Paderborn: Quellen und Forschungen, 1930. P. 322-323. Цит. по: Прот. Иоанн Мейендорф. Византийское богословие. Мн. 2001. С. 195.

земли, действующие на вкус или и другие, какие в ней усматриваются [свойства], то подлежащим окажется ничто"²⁵.

Святитель Василий указывает здесь, что «все свойства» (акциденции) вещи являются «восполнением сущности» ее, и без них она «окажется ничто». Эта мысль прямо говорит против схоластической идеи возможности изменения сущности вещи при сохранении ее свойств.

Отсюда вывод: сохранение всех эмпирических свойств хлеба и вина в Евхаристии свидетельствует и о неизменности их вещественной сущности. И святые отцы объясняют, какое изменение, или *преложение* (μεταβολή), происходит со святыми Дарами.

Например, прп. **Макарий Великий**: «Но мы не должны, братья, мыслить это телесно и вещественно, как многие ученики, слыша слово это, соблазнились, говоря: *Как Он может дать нам есть Плоть Свою?* (Ин. 6, 52). Ведь истинная плоть жизни, которую вкушают христиане, и кровь, которую пьют, есть Слово Его и Дух Святой, и [Он] вселяется [и обитает] в хлебе Евхаристии, и освящает [его] силой духовной, и [хлеб] становится Телом и Кровью Христовой»²⁶.

Прп. **Иоанн Дамаскин**: «Он сочетал с ними Своё Божество и сделал их Своими Телом и Кровью, чтобы с помощью обычного и естественного мы оказались в сверхъестественном»²⁷.

«Хлеб общения – не простой хлеб, но соединённый с Божеством»²⁸.

Свт. **Григорий Палама**: «Сей хлеб является как бы некоей завесой скрытого внутри Божества»²⁹.

«Он (Господь) посредством сего хлеба даровал нам соединение с Ним»³⁰.

Прп. **Симеон Новый Богослов**: «Если ядущие Его Плоть и пьющие Его Кровь имеют жизнь вечную... мы же, вкушая их, не чувствуем, что в нас происходит что-то большее, чем [при вкушении] чувственной пищи, и не принимаем в сознании иную жизнь, значит, мы приобщились простого хлеба, а не одновременно Бога»³¹.

«Смотри, – говорит о Святах Дарах византийский экзегет **Евфимий Зигабен**, – как из естественных они становятся сверхъестественными. Естественны вкушение предлагаемого хлеба и питье вина, а сверхъестественны их действенность и сила»³².

Таким образом, святоотеческая мысль объясняет, что хлеб и вино в Евхаристии становятся истинными Телом и Кровью Спасителя не потому, что их материальная, вещественная сущность изменяется (пресуществляется) в сущность «неварёного мяса», а в силу их соединения с Богом Словом, Который во Христе неразлучен с воспринятой Им человеческой природой. Ибо всё, что соединяется с Сыном Божиим воплотившимся, воипостазировано Им, является Его истинным Телом и истинной Кровью, которых мы и причащаемся. Это именуется Отцами *преложением*.

Но для экспертов, писавших «Заключение», это древнее учение Отцов «является богословским новшеством», основанным «на воззрениях протоиерея **Сергия Булгакова**» – то

²⁵ Василий Великий, св. Беседы на Шестоднев. Творения. - М., 1845. - Ч. 1. - С. 14.

²⁶ Слово 26. 2-4. В.: Преподобный Макарий Египетский. Духовные слова и послания. Собрание типа I (Vatic. graec. 694) / Предисловие, перевод, комментарии, указатели, А. Г. Дунаев. – М.: Индрик, 2002. С. 622.

²⁷ Иоанн Дамаскин, прп. Точное изложение Православной веры. СПб., 1894. § 4; 13. С. 222. СПб., 1894.

²⁸ Там же. С. 223-224.

²⁹ Св. Григорий Палама. Беседы. Т. 3. /Перевод архим. Амвросия Погодина/. – М., 1993. С. 160.

³⁰ Там же. С. 161.

³¹ Слова богословские и нравственные (Eth. 10, 760-764). Цит. по: *Иларион (Алфеев), игум.* Преподобный Симеон Новый Богослов и Православное Предание. СПб., 2001. С. 134.

³² Толкование на Мф. 26, 26 // Толкование Евангелия от Матфея и толкование Евангелия от Иоанна, составленное по древним святоотеческим толкованиям византийским, XII века ученым монахом Евфимием Зигабеном. Перевод с греческого. СПб., 2000. С. 325.

есть в XX веке! А догмат католического Тридентского собора (XVI в.) о *пресуществлении* не только не *новшество*, но и настоящее Православие!

А нужен ли вообще Церкви термин *пресуществление*, чисто схоластический, католический, не имеющий никаких истоков в древнем святоотеческом учении, появившийся на православном Востоке через более чем полторы тысячи лет после возникновения христианства, но всю свою историю порождающий только соблазны, споры и разногласия. В Церкви есть древний, освящённый самими творцами Литургии и всем священным Преданием термин *преложение*!

Не потому ли архиепископ Черниговский Филарет назвал *пресуществление* «варварским словом»³³? А как пишет архиепископ Василий (Кривошеин), термина *transsubstantiatio* (пресуществление) ещё нет в русских катехизисах митрополитов Платона (1757–1758 гг.) и Филарета (первой редакции 1823 года и второй, краткой – 1824 г.). Он был добавлен в филаретовский катехизис лишь в третьей редакции, в 1839 году, под давлением обер-прокурора Синода. И «можно только жалеть о внесении в Катехизис этого чуждого православному преданию схоластического термина»³⁴.

И два вопроса к этому пункту жалобы Люльки.

1. Что такое «*не подлинное пресуществление*»?

2. Как хлеб и вино могут быть *не истинными Телом и Кровью, но собственно хлебом и вином*, если они *воипостазированы* Богом Словом?! Авторы жалобы даже не понимают, что пишут. А эксперты Комиссии молчат.

5. Отрицание (Осиповым) необходимости крещения младенцев, отрицание вообще необходимости Таинства Крещения для спасения (О крещении младенцев и значении таинства Крещения для спасения).

Прежде всего, Осипов отрицает не крещение младенцев и, тем более, не вообще Крещение, а совершение крещения просто по обычаю или, что ещё хуже, «от сглазу», других суеверных страхов, или «чтобы спал хорошо», «не болел» и т.п. Ибо Крещение – не пустой обряд и не магическое действие, которым можно заставить Духа Святого войти в человека. Спасительным оно, как и любое таинство, может быть только тогда, когда крестящиеся (их родители, восприемники) принимают его с верой, с сознательным отречением от языческой жизни («от сатаны и всех дел его») и обещанием Богу жить по заповедям Евангелия.

Святые отцы часто пишут об этом.

Свт. **Иоанн Златоуст**: «Ни Крещение, ни отпущение грехов, ни ведение, ни приобщение Таин... и ничто другое не может принести нам никакой пользы, если мы не станем вести жизнь честную, строгую и чуждую всякого греха»³⁵;

Свт. **Григорий Нисский**: «Добродетель – вещь неподвластная и добровольная, а вынужденное и насильное не может быть добродетелью»³⁶;

Прп. **Максим Исповедник**: «Не рождает Дух воли не хотящей»³⁷;

Свт. **Фаддей (Успенский)**: «Можно креститься водой, не восприняв благодати Духа Животворящего (Ин. 3,5), ибо сия благодать ни в кого не вселяется помимо желания его»³⁸.

³³ Филарет, архиеп. Черниговский. Православное догматическое богословие. Изд. Третье. СПб., 1882. С. 166, прим. 40.

³⁴ Василий (Кривошеин), архиеп. Символические тексты в Православной Церкви. Б. т., 2003. С. 69. Но с этого времени термин «пресуществление» стал широко входить в богословскую школьную терминологию в Русской Церкви, однако с постоянным подчёркиванием, что «*хлеб и вино прелагаются, или пресуществляются*» (Пространный христианский катехизис. М., 1884. О причащении. С. 89).

³⁵ Свт. Иоанн Златоуст. СПб., 1897. Т.3. Кн.1. С. 252-53. п.6.

³⁶ Св. Григорий Нисский. Об устройении человека. СПб., 1995. С. 54.

³⁷ Творения преподобного Максима Исповедника. Кн. II. Вопросы к Фалассию. «Мартис», 1994. С. 42.

³⁸ Священномученик архиепископ Фаддей (Успенский). Радость Воскресения Христова. //Радуйтесь. М., 1998. Изд. Елеон. С. 16-17.

Но многие по незнанию, без веры, без малейшего намерения изменить жизнь свою или ребёнка стремятся креститься и крестить. О том, что в результате происходит, строго предупреждают святые отцы.

Свт. **Кирилл Иерусалимский**: «Если лицемеришь, то люди крестят тебя теперь, а Дух не будет тебя крестить»³⁹.

Прп. **Марк Подвижник**: «Твёрдо верующим Дух Святой даётся тотчас по крещении; неверным же и зловерным и по крещении не даётся»⁴⁰.

Необходимо поэтому подчеркнуть, что слова апостола Павла, предупреждающие о последствиях недостойного причащения, естественно, относятся и к принятию Крещения: *Посему, кто будет есть хлеб сей или пить чашу Господню недостойно, виновен будет против Тела и Крови Господней. Да испытывает же себя человек... Ибо, кто ест и пьет недостойно, тот ест и пьет осуждение себе... Оттого многие из вас немощны и больны и немало умирает* (1 Кор. 11, 27–30).

Всё это говорит о том, с какой ответственностью верующий должен приступать к святому таинству Крещения. Принятие этого таинства возможно только при искренней вере (*Кто будет веровать и креститься, спасен будет* – Мк. 16, 16). Потому прп. **Варсонофий Великий** писал: «Если ты просишь семени для своего поля, то удобри прежде поле к принятию семени»⁴¹. Этим *удобрением* является вера и твёрдое решение жить по евангельским заповедям.

Спасительное принятие Крещения возможно и в детском возрасте, но при соблюдении указанных условий уже не ничего не понимающим ребёнком, а его родителями (восприимчиками), которые берут на себя полную ответственность за его будущую веру и жизнь. Их вера (или неверие) и решимость их самих жить по Христу обуславливает действенность Крещения. Святой **Дионисий Ареопагит** писал: «Им [наставникам] угодно было допускать к крещению и младенцев под тем священным условием, чтобы естественные родители дитяти поручали его кому-либо из верующих, который бы хорошо наставил его в предметах Божественных, и потом заботился о дитяти, как отец, указанный свыше, и как страж его вечного спасения»⁴².

Вот о каком крещении детей и отношении к нему говорит Осипов, а не о его безусловном «отрицании».

Конечно, не так просто найти подобных восприимчиков и соответствующие условия для воспитания ими ребёнка. Поэтому Сам Христос, как бы предупреждая смущение тех, кто беспокоится за судьбу детей (крещёных и некрещёных), сказал: *Таковых есть Царство Небесное* (Мф. 19, 14). Об этом писали и святые отцы.

Свт. **Григорий Нисский**: «Не искусившийся же во зле младенец, поскольку душевным очам его никакая болезнь не препятствует в причастии Света, пребывает в естественном состоянии, не имея нужды в очищении к восстановлению здоровья, потому что в начале не приял в душу болезни»⁴³.

Свт. **Феофан Затворник**: «А дети – все ангелы Божии суть. Некрещёных, как и всех вне веры сущих, надо предоставлять Божию милосердию. Они не пасынки и не падчерицы Богу. Потому Он знает, что и как в отношении к ним учредить. Путей Божиих бездна!»⁴⁴

Поэтому в Древней Церкви Крещение, за редким исключением, принималось в возрасте, когда человек способен осознанно переживать действие благодати Святого Духа⁴⁵.

³⁹ Свт. Кирилл Иерусалимский. 7-е Огласительное слово к просвещаемым. Твор. Изд. Сойкина. С. 219.

⁴⁰ Прп. Марк Подвижник. Нравственно-подвижнические слова. М., 1858. С. 147.

⁴¹ Прп. Варсануфия и Иоанна руководство к духовной жизни. СПб., 1905. Ответ 259.

⁴² Дионисий Ареопагит, св. О церковной иерархии. 7, III, 11.

⁴³ «О младенцах, преждевременно похищаемых смертью». //Тв. свт. Григория Нисского. М., 1862. Ч.4. С. 345.

⁴⁴ Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника. Собрание писем. Выпуск I и II. Письмо 139. Издание Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря и издательства «Паломник», 1994. С. 155.

⁴⁵ Наш крупный церковный историк В.В. Болотов сообщает, что крещение младенцев в Византии вошло в практику лишь к девятому веку (Болотов В.В. Лекции по истории Древней Церкви. Т. 1. М., 1994. С. 26).

Тогда она становится той действенной силой, которая действительно может изменить всю его жизнь.

Прп. **Симеон Новый Богослов** в связи с этим писал: «Итак, когда мы крещаемся, будучи нечувствующими детьми, как несовершеннолетние, мы и благодать принимаем несовершеннолетним образом»⁴⁶. «Ибо принявшие крещение Твое от младенчества и недостойно его прожившие всю жизнь будут иметь большее осуждение, нежели некрещенные, как поругавшие, по словам Твоим (Евр. 10: 29) святую одежду Твою»⁴⁷. Поскольку *проклят, кто дело Господне делает небрежно* (Иер. 48:10).

Св. **Николай Кавасила**: «А что сообщает [святое] миру каждому из христиан и к чему удобно всякое время – это есть дар благочестия и молитвы, и любви, и целомудрия, и иного, что благопотребно для приемлющих. Если же всё это чуждо многим из христиан и сокрыто от них, не знают они, есть ли Дух Святой, – это от того, что они получили таинство в раннем возрасте и приняли дары его бессознательно, и когда пришли в возраст, обратились к чему не должно и ослепили око души»⁴⁸.

А свт. **Игнатий (Брянчанинов)** сокрушается: «Какая может быть польза от Крещения, когда мы, принимая его в возрасте, нисколько не понимаем его значения? Какая может быть польза от Крещения, когда мы, принимая его в младенчестве, остаёмся в полном неведении о том, что мы приняли?»⁴⁹

К сожалению, в настоящее время очень часто приходится встречаться с таким печальным явлением, когда крещенные дети уже в подростковом возрасте **начинают** уходить из Церкви.

В своём «Заключении» уважаемая СББК приводит правило 110 (124) Поместного Карфагенского Собора, которое никогда не имело догматического значения в Церкви (кроме самой Карфагенской), о чём свидетельствует вся её история. И христиане, не крестящие своих детей, никогда не подвергались каким-либо прещениям.

Но почему вообще вопрос о крещении детей рассматривается в «Заключении» на уровне непререкаемой вероучительной истины? Разве недопустимо придерживаться убеждения великих святых и практики самой Древней Церкви принимать Крещение в сознательном возрасте? Разве крещение ребёнка не дело свободного решения родителей, их христианского убеждения?

- Дальнейшие рассуждения, приведённые в «Заключении», просто несерьёзны.

Так, в качестве аргумента приводится обязательность обрезания мальчиков у евреев как прообраз Крещения. Но разве прообраз может быть доказательством? Кстати, если следовать этой логике, то девочек и крестить нельзя.

Или пространно цитируется лишь свт. Григорий Богослов, говоривший о крещении детей, но не упоминаются многочисленные святые: Василий Великий, Иоанн Златоуст, Григорий Нисский, блаженный Иероним, Константин Великий, Феодосий Великий и др., – которые крестились взрослыми. А некоторые даже приняли Крещение лишь после их избрания на епископские кафедры, как, например, Амвросий Медиоланский, Нектарий Константинопольский⁵⁰.

- **Об «Отрицании (Осиповым) вообще необходимости Таинства Крещения для спасения».**

⁴⁶ Прп. Симеон Н. Б. Божественные гимны. Сергиев Посад. 1917, с. 37.

⁴⁷ Прп. Симеон Новый Богослов. Божественные гимны. Сергиев Посад. 1917. С. 36.

⁴⁸ Св. Николай Кавасила. Семь слов о жизни во Христе. Слово третье. // Христос. Церковь. Богородица. Богословские труды св. Николая Кавасилы. М., 2002. С. 47.

⁴⁹ Свт. Игнатий Брянчанинов. Аскетические опыты. Т. 2. М., 1993. С. 391.

⁵⁰ Поснов М.Э. История Христианской Церкви (до разделения Церквей – 1054 г.). Ч. 2, гл. 5, Таинство Крещения. Брюссель: «Жизнь с Богом», 1964. С. 496-497.

По этому пункту в «Заключении» Люльке опять ничего не сказано, и здесь отчасти по понятной причине – такие неразумные обвинения могут свидетельствовать только против самого себя.

Правда, он мог и не понять, как это Осипов говорит, что можно стать членом Церкви, не приняв таинства Крещения? Но сама Церковь учит об этом, объявив многих таких даже в лике святых: ветхозаветных праведников, пророков, Вифлеемских младенцев, Иоанна Крестителя, благоразумного разбойника, апостолов, мучеников. Это объясняется тем, что благодатный дар таинства подаёт Господь, а не священнослужитель, который совершает только священнодействие. Поэтому, крестившись без веры, можно остаться, как пишут, например, свт. Кирилл Иерусалимский, прп. Марк Подвижник, без благодати Духа Святого. А можно, как свидетельствует Церковь, при богоугодной жизни (или, в особых случаях, – как, например, правый разбойник, мученики) получить этот дар от Христа и без совершения священнодействия Таинства. Ибо *Бог нелицеприятен, но во всяком народе боящийся Его и поступающий по правде приятен Ему* (Деян. 10, 34–35).

Но ясно одно: если кто уверовал в Христа и отвергает необходимость Крещения, тот, как и все *неверные и зловерные* крещёные (прп. Марк Подвижник)⁵¹, отвергает Самого Христа. Также и где нет веры и сознательного отречения от языческой жизни, там само Крещение может оказаться в осуждение (Мк. 16, 16).

6. В «Заключении» находим ещё одно замечание: «Затрагиваемые проф. А.И. Осиповым вопросы по поручению Священного Синода (Журнал №133 от 26.06.2006 г.) ранее уже были предметом изучения Синодальной богословской комиссии в связи с рассмотрением Совместного заявления Православно-лютеранской комиссии по богословскому диалогу».

Это замечание особенно ярко показало истинную цель данного «Заключения».

Во-первых, в данном случае решение Священного Синода (Журнал №133 от 26.06.2006 г.) было следующим: «Доклад Совместной православно-лютеранской комиссии по богословскому диалогу на тему “Тайна Церкви: Святая Евхаристия в жизни Церкви” передать на изучение Синодальной Богословской комиссии». То есть в решении, как видим, никаких ни затрагиваемых проф. А.И. Осиповым вопросов, ни поручения Священного Синода Комиссии изучить их не было!

Откуда же появилось это «по поручению»? Где, когда и какие вопросы «ранее уже были предметом изучения Синодальной богословской комиссии»? Священный Синод никогда и ни в какой связи не поручал Богословской комиссии рассматривать какие-либо *вопросы, затрагиваемые проф. А.И. Осиповым*.

Во-вторых, по поручению Синода предметом изучения Комиссии было согласованное Заявление о Евхаристии Православно-лютеранской смешанной комиссии по богословскому диалогу, которое было выработано представителями десяти Православных Церквей, а не Осиповым. Откуда же именно имя Осипова возникло здесь?

В-третьих, никакие *спорные вопросы* Осипова ранее (кроме вопроса о Евхаристии) никогда не были предметом изучения Синодальной богословской комиссии. Откуда же Заключение СББК взяло их?

И четвёртое. СББК сообщает, что Священный Синод 27 декабря 2007 г. принял к сведению заключение Синодальной богословской комиссии, но умалчивает, что в нём нет упоминания ни об Осипове, ни о каких-либо его вопросах⁵². Спрашивается, с какой же целью тогда все это нужно было писать?

⁵¹ Прп. Марк Подвижник. Нравственно-подвижнические слова. М., 1858. С. 147.

⁵² «Заключение Синодальной Богословской комиссии по докладу Совместной православно-лютеранской комиссии по богословскому диалогу “Тайна Церкви: Святая Евхаристия в жизни Церкви”, Братислава, 2-9.11.2006 ». ЖУРНАЛ №138.

Всё это, естественно, вызывает сомнения относительно добросовестности членов той рабочей группы, которая составляла «Заключение», искажая факт за фактом в отношении Осипова. Ещё труднее себе представить, чтобы все члены Комиссии, среди которых немало и богословов, могли согласиться с таким содержанием документа. Принятие же его на пленуме, без сомнения, состоялось под психологическим давлением той группы избранных, которые составляли данный текст.

И еще один серьёзный вопрос: как вообще возможно было появление подобного «Заключения» от лица Синодального органа нашей Церкви? И какое впечатление оставит в наших и в других богословских православных и инославных кругах такой научный уровень высшего богословского органа, а следовательно, и состояние всей нашей богословской науки? Едва ли данное Заключение Синодальной библейско-богословской комиссии будет способствовать её научному (и, к сожалению, не только) престижу и, конечно, богословскому авторитету самой Русской Церкви.

Понятно, какую реакцию вызовет этот комментарий со стороны СББК. Однако нельзя было и без ответа оставить возникшие у множества людей вопросы, возмущения и недоумения по поводу «Заключения». Как говорится, Платон друг, но истина дороже!

Заключение СББК завершается прекрасным призывом: «При наличии разных подходов в святоотеческом предании – освещать их, по возможности, равномерно, не давая явного предпочтения одной частной точке зрения».

О, если бы этому призыву следовала сама Комиссия! Если бы она *равномерно, не давая явного предпочтения одной частной точке зрения*, рассмотрела хотя бы один из рассматриваемых в «Заключении» вопросов. Поразительное согласие Комиссии со всеми пунктами жалобы, поданной Люлькой, несмотря на явное непонимание им многих богословских вопросов, грубые вероучительные ошибки и, тем более, откровенно ложные обвинения, – может вызывать только глубокое недоумение и разочарование. Не провоцирует ли Комиссия столь легким отношением к серьезным вопросам веры нездоровую критику в адрес Церкви, разногласия и нестроения в церковной и околоцерковной среде, которых сейчас и так достаточно?

И последнее. В заключительных словах документа читаем: *«Синодальная Библейско-богословская комиссия с уважением отмечает значимые положительные заслуги профессора Московской духовной академии Алексея Ильича Осипова в деле проповеди Православия за многие годы его трудов на благо Русской Православной Церкви»*. Благодарю за эти высокие слова.

Однако они никак не соответствуют ни содержанию, ни направленности Заключения СББК. Ведь его авторы не сомневались, что документ будет опубликован, и для 99% читающих, не понимающих сути разбираемых богословских вопросов, он будет означать только одно: если с критикой Осипова выступил не какой-то член СББК, а сам высший богословский орган Церкви, следовательно, профессор серьезно заблуждается и его *проповеди Православия на благо Русской Православной Церкви* слушать очень опасно. Только так можно расценить появление данного «Заключения».

А кому это нужно – уже другой вопрос.
